

Петров Александр Александрович

Россия, 100 лет в поиске

Санкт-Петербург, 2020

А. Петров, инженер – химик, Президент ООО «Национальный институт развития рынка углеводов», 22 года работал на химических предприятиях СССР, 3 года в должности Зам. Председателя Совмина Белоруссии курировал промышленность Республики, с 1988 г. в ранге Министра координировал работу группы министерств химического профиля СССР. С 1992 по 1996 годы руководил фирмой по строительству нефтехимических объектов, с 1997 года по 2019 год в составе Газпрома и АО «СПбМТСБ» осуществлял разработку технологии электронной торговли газом, кандидат экономических наук, автор 4-х монографий по экономике и политической экономии.

ISBN 978-5-907426-01-6

Аннотация.

В период с 1963 по 1991 год автор участвовал в реализации крупномасштабных программ технического перевооружения промышленности СССР. В процессе их осуществления имел возможность убедиться в том, что ведущие мировые корпорации работают с большей эффективностью, чем подведомственные предприятия. Различия наблюдались прежде всего в области создания и внедрения новой техники и технологий. Придерживаясь позиции, что социализм должен быть эффективнее капиталистической формации, попытался найти причины этого в возможном отклонении принципов построения экономики СССР от положений теории марксизма-ленинизма. Сравнение показало, что создаваемая модель социализма по основным параметрам им соответствует. При этом автор, имея большой опыт работы на производстве, пришел к выводу о том, что основополагающее положение Теории трудовой стоимости и Теории прибавочной стоимости К. Маркса о том, что прибавочная стоимость товара, соответственно богатство общества, создается исключительно живым трудом, то есть персоналом, обслуживающим оборудование, по своей сущности ошибочно и антисоциально. На основе данного заключения у автора сложилось критическое отношение к основным положениям марксизма-ленинизма. Низкую эффек-

тивность советской экономики он связал с неправильным выбором Россией в 1917 году социалистической модели развития. В приведенной работе дан анализ декларациям Манифеста Компартии, Теории трудовой стоимости и Теории прибавочной стоимости К. Маркса.

Высоко оценивая критические оценки указанных теорий ведущими представителями Австрийской школы экономики, автор одновременно отмечает, что создание ими, в качестве альтернативы взглядам К. Маркса, своей версии теории стоимости - Теории предельной полезности, способствовало ускорению развития мировой системы капитализма. Вместе с тем данная теория отвлекла внимание общества от выяснения вопроса: «Кто и как создает прибавочную стоимость, богатство общества?». Его игнорирование привело к формированию глобального неравенства, которое вызвало обострение социальных конфликтов. В качестве альтернативы взглядам К. Маркса и корректировки Теории предельной полезности автор разработал Концепцию Скрытой прибавочной стоимости. Отрицая исключительную роль пролетариата в создании прибавочной стоимости, соответственно, необходимость создания общества на основе диктатуры пролетариата, концепция декларирует, что классы - это категории единства и борьбы противоположностей. Все они участвуют в создании прибавочной стоимости и богатства общества. Для его ускоренного развития необходимо добиваться их конструктивного сотрудничества в сфере созидания и высокой взаимной требовательности в распределении прибавочного продукта. Механизмы этого процесса были описаны в 1988 году в книге «На подступах к полному хозяйственному расчету» и в 1991 году в книге, изданной Московским Государственным Университетом, «Экономика и политика: иллюзии и реальность». В новой книге указанные выше материалы приводятся в сокращенной, актуализированной версии.

В соответствии с положениями Концепции Скрытой прибавочной стоимости автор анализирует возможности капиталистического общества по дальнейшему совершенствованию и выходу на более высокие рубежи. Считает, что прогноз о скором крахе капитализма ошибочен. За последние три десятилетия система капиталистических отношений на базе передачи новейших

технологий с помощью Запада добилась громадного прогресса в странах Азии и Южной Америки. И новое состояние их экономики является гарантом дальнейшего саморазвития системы капитализма. При этом, если ведущие капиталистические страны откажутся от ошибочной, агрессивной политики, проводимой в течение последних 30 лет, они получат возможность направить громадные высвобождающиеся ресурсы на ликвидацию накопившихся противоречий, сохранение лидерства в области технологий. Запад обладает достаточной гибкостью и прагматизмом для того чтобы с помощью компромиссов между различными общественными группами стабилизировать социальную обстановку и сохранить свою доминирующую роль в мире. Популяризация версии о скором крахе капитализма в ведущих странах мира для России непродуктивна, так как формирует негативные последствия. Она исключает необходимость максимальной мобилизации интеллекта нации на ликвидацию сформировавшегося научно – технического отставания, порождает иллюзорные ожидания о возможности победы над политическими соперниками без коренного изменения управления экономикой и общественных отношений, формирует отряды мечтателей о возрождении социализма СССР.

При этом автор придерживается точки зрения тех критиков марксизма, которые еще на пороге 20 века утверждали, что идеология социализма вечна, присуща всем этапам развития цивилизации, будет непрерывно совершенствоваться и обновляться. Ее приверженцы должны при поддержке масс добиваться того, чтобы ее положения эволюционным путем находили все большее отражение в традиционных общественных отношениях. Экстремизм марксизма, стремление вернуть общество по целому ряду параметров на позиции первобытного строя, поражение марксистской версии социализма в СССР и тридцатилетнее шоковое состояние ее идеологов привели к тому, что на современном этапе развития цивилизации мировое сообщество не имеет соизмеримой по его интеллектуальному уровню теории социализма. По мнению автора это наносит значительный вред организации конструктивного протестного движения против олигархического капитала, приводит к доминированию в выступлениях масс анархических группировок, отталкивающих

от него наиболее интеллектуальную часть населения. Автор попытался спрогнозировать основные положения новой идеологии социализма, вероятность их признания различными общественными группами.

Бренд «Социализм» обладает высокой привлекательностью и поэтому в современной истории при наличии атрибутов, традиционно приписываемых «Капитализму», правящие общественные группы во многих странах стремятся создать в трудящихся массах иллюзию строительства социализма. В результате на этих прецедентах формируется видимость той или иной степени конвергенции двух систем, размывается понятие, что есть социализм. Очевидно, что по мере развития общества их число и многообразие версий будет непрерывно возрастать, что еще более осложнит понимание категории «Социализм» и формирование его идеологии. Прогнозируя это, автор пришел к выводу о том, что независимо от того под какой вывеской будут развиваться страны («Капитализм» или «Социализм») наибольшего успеха достигнут те из них, в которых в наибольшей степени будет реализован принцип: «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». Данное положение должно стать главенствующим принципом развития и распространяться на гражданина, семью, город, общественную группу, поколение, государство. Все остальные категории, в том числе такие как «демократия», должны носить подчиненный ему характер и выполнять роль инструментов для его воплощения в жизнь. При этом методология определения «результатов труда» должна базироваться на основных положениях Концепции скрытой прибавочной стоимости. В книге приводятся примеры расчета результатов труда по отдельным профессиям, и факты многократного искажения результатов труда, сопровождающиеся выплатой астрономических по размерам доходов.

На основе приведенных выше взглядов представлен анализ причин, вызвавших распад СССР и социальную Революцию 1991 года, указана ее преемственность с Революциями февраля и октября 1917 года. Поражение социализма в СССР по мнению автора было неизбежно в связи с тем, что его строительство опиралось на ошибочные постулаты марксизма. Россия, отказавшись от них в 1991 году, создала возможность своего возвращения на

столбовую дорогу мировой цивилизации. Но при отсутствии у организаторов чувства долга перед страной, знаний о движущих силах и характере современного капитализма, сущность Революции была сведена к разграблению национального богатства и передачи его узкой группе лиц. Это явление сопровождалось деградацией системы государственного управления, что в совокупности предопределило разрушение большей части экономики в 90 – годы и торможение ее восстановления в 21 веке. Автор дает анализ причин отсутствия роста ВВП страны и падения жизненного уровня населения в последние десятилетие, указывает на разрушительный характер рыночных сил, не управляемых единой государственной идеологией развития. Потеря страной способности к росту в условиях извлечения громадных объемов природных ресурсов и высоких мировых цен, не дает никаких надежд на то, что экономика сможет наращивать эффективность в среднесрочной перспективе. Без коренного улучшения качества государственного управления, без возложения на крупнейших собственников и менеджеров госмонополий прямой ответственности за ускоренный рост вклада в ВВП страны и повышение благосостояния населения, без изъятия собственности у недееспособных олигархов, без пресечения вывоза капитала Россия обречена трястись по обочине столбовой дороги мировой цивилизации. В книге приводится комплексный набор мероприятий (38 ед.), реализация которого по мнению автора наделит страну статусом лидера мирового развития.

Автор выражает глубокую благодарность своим коллегам, чьи критические замечания и советы позволили ему глубже разобраться в сути проблемы: доктору юридических наук Любимову А. П., кандидату исторических наук Правосудову С. А., Бишко А. В.

Ключевые слова: Манифест Компартии, диктатура пролетариата, частная собственность, товар, Теория трудовой стоимости, ошибки К. Маркса, меновая стоимость, потребительная стоимость, скрытая прибавочная стоимость, капитал, конкуренция, источники богатства, механизм его накопления, Теория предельной полезности, демократия и границы ее применения, социализм, капитализм.

© А. Петров

*«Хоть убей, следа не видно,
Сбились мы, что делать нам,
В поле бес нас водит, видно,
Да кружит по сторонам».*

А. Пушкин

Глава 1.

Марксизм - оружие самоуничтожения величия России.

1.1. Манифест Коммунистической партии с позиций логики и гуманизма.

В начале 80-х годов прошлого века мое служебное положение требовало, чтобы я настойчиво искал причины низкой эффективности социалистической экономики СССР и осуществлял в локальных масштабах в пределах подведомственных предприятий, отраслей, меры по стабилизации их работы. Естественно, что на ранних этапах поиска, я как примерный воспитанник КПСС, должен был выдвинуть версию о том, что низкая эффективность связана с возможным отклонением отечественной социалистической системы от положений марксизма-ленинизма. Начал проводить сравнение практики с произведениями классиков. Труды В. И. Ленина в наибольшей степени сориентированы на классовую борьбу и методы завоевания политической власти, очевидно по этим причинам я не нашел в них полезных указаний по экономике. Взятся за изучение Капитала К. Маркса. К этому времени я прошел большую производственную, инженерную школу на крупнейшем химическом предприятии СССР – Могилевском ПО «Химволокно». Оно стремительно развивалось на базе комплектного оборудования, поставляемого ведущими мировыми концернами. При этом каждая очередная закупаемая установка по производительности на порядок, то есть в 10 раз, превосходила показатели предыдущей. В еще больших масштабах сокращалась численность обслуживающего персонала при одновременном улучшении условий его труда за счет автоматизации производ-

ственных процессов. Управлять новыми установками поручалось инженерам, аппаратчикам предприятия, которые хорошо себя зарекомендовали в работе по обслуживанию установок предыдущего поколения. За 25 лет участия в этом непрерывном конвейере у меня сложилось твердое убеждение в том, что успех подведомственного предприятия в первую очередь связан с высоким техническим уровнем импортного оборудования. Следствием его стал вывод о том, что в современном обществе главным источником прироста его богатства является интеллектуальный труд, научная, конструкторская, инженерная деятельность, поддержанная квалифицированным трудом рабочих.

Изучение первого тома Капитала привело меня в смятение. Утверждение, что персонал, обслуживающий машины, рабочие являются единственными создателями прибавочной стоимости и, соответственно, богатства общества коренным образом отличалось от сформировавшегося жизненного опыта. После изучения всех 4-х томов К. Маркса возникло мнение, что вся крупномасштабная идеологическая конструкция марксизма опиралась на ложное фундаментальное утверждение. Стало ясно, что в трудах К. Маркса я не найду полезных рекомендаций по повышению эффективности экономики отрасли и страны. Естественным образом возникли сомнения о корректности теории социализма. К этому подталкивали неудовлетворительные результаты «перестройки». Изучение также показало, что субъективное толкование процесса создания прибавочной стоимости в первом томе Капитала должно было обосновывать провозглашенные за 20 лет до его выхода требования Манифеста Компартии о диктатуре пролетариата. Оно же предопределило ошибочность последующих исключительно важных социальных утверждений К. Маркса. Наблюдения и взгляды мною были отражены в 2-х монографиях, написанных до 1991 года, одна из них, «На подступах к полному хозяйственному расчету» [1.], вышла в 1989 году, вторая, «Экономика и политика: иллюзии и реальность» [2.] в 1993 году. Во второй книге была в деталях представлена концепция формирования прибавочной стоимости товара, соответственно богатства общества. Показано, что не только рабочий класс, но и все исторически сложившиеся легальные общественные группы

участвуют в его создании. Наибольшего успеха добивается то общество, страна, в которых сотрудничество классов и общественных групп приобретает максимально конструктивный характер. Эксплуатация исторически сопровождает все фазы развития цивилизации. Она выражается в том, что отдельные общественные группы или лица в составе этих групп присваивают себе благ больше, чем создают лично. Формы эксплуатации разнообразны, они и их исполнители подвержены постоянной мутации. В период ускоренного развития научно-технического прогресса они более всего ориентируют свою деятельность на присвоение его результатов. Отставание в подготовке нормативно-правового поля в национальном и международном масштабе по их использованию создают предпосылки для стремительного обогащения новых поколений бизнесменов.

Эксплуатация порождает социальные противоречия, в случае непринятия мер по их устранению они приобретают антагонистический характер. С учетом этого провозглашение главной задачей общества налаживание классового сотрудничества не снимает с повестки дня для всех этапов исторического развития необходимости организации классовой борьбы. Общество заинтересовано в том, чтобы она осуществлялась в конституционных рамках, без разрушительных последствий. При этом революции, как насильственная, разрушительная форма разрешения накопившихся антагонистических противоречий, были, есть и будут. От них невозможно спастись законодательными запрещениями. Преступным надо считать действия правящей элиты, которая в связи с непринятием мер, адекватных накопленной массе противоречий, доводит общество до необходимости их использования. Антиобщественными надо считать действия лиц, которые, отвергая усилия прогрессивных представителей общества по реформированию строя конституционным путем, изначально подталкивают его к революционным действиям. С учетом этих положений в книге указано, что классы необходимо рассматривать, как категории единства и борьбы противоположностей. Они едины в процессе созидания и противоположны при распределении произведенного общественного продукта.

В книге рассмотрены принципы обустройства общества, которые необходимо считать наиболее рациональными, способными обеспечить максимально высокие темпы его развития. Они исходят из того, что в социальном отношении любая человеческая общность независимо от исторического периода, масштабов, географии, уровня доходности распадается на две части. Одна часть имеет деловые способности ниже среднего уровня, вторая часть – выше. Общество заинтересовано в том, чтобы каждый гражданин работал с максимальной отдачей. Это требование традиционно определяется тезисом «от каждого по способностям». Оно принимается обеими группам, но реализация его на практике сопровождается значительными трудностями. При распределении общественного продукта противоречия носят системный характер. Группа менее способных граждан экономически заинтересована в использовании принципа «каждому поровну», группа граждан со способностями выше среднего уровня будет настаивать на реализации принципа «каждому по результатам труда». В книге приводятся обоснования того, что именно он должен быть базовым принципом для общества. Используя принцип «каждому по результатам труда», общество лучше мотивирует всех граждан к максимальному использованию своих способностей. При этом государство получает политическую поддержку наиболее способной части граждан, опирается на его большие интеллектуальные способности и предрасположенность его потенциала к росту. Реализация данного принципа создает предпосылки для более высокой эффективности общественного производства, а значит наделяет государство большими возможностями для оказания социальной поддержки тем гражданам и групп населения, которым она необходима.

Капитализм победил феодализм вследствие того, что он большей массе людей предоставил возможность трудиться по способности и при этом более объективно связал размер вознаграждения с результатами труда. Россия после 1917 года, уничтожив наиболее интеллектуально подготовленный слой населения, отстранив его оставшихся представителей от управления государством и экономикой, предоставила большие возможности для остальной части граждан трудиться по способностям. Но при

этом к руководству государством на всех уровнях пришли неподготовленные кадры, новый строй ориентировался на принцип «каждому поровну», точнее «каждому, примерно, поровну». Поправка отражает те льготы, которые представители элиты общества имели в реальной практике. Использование данного принципа и его модификации, во-первых, предопределялось тем, что в основе идеологии социализма массы видят прежде всего принцип равенства. Во-вторых, бесконечно сложно для громадного количества общественных групп, отраслей и их представителей определять в плановой системе «результаты труда». В-третьих, полуграмотные чиновники молодого государства, руководствуясь положениями марксизма о необходимости ликвидации товарно-денежных отношений, не могли осуществлять поиск других форм распределения общественного продукта. Ущербность данной системы стимулирования лишь частично компенсировалась идеологическими установками, самоотверженностью масс и извлечением в громадных количествах природных ресурсов. Декларировалось, что после успешного прохождения фазы социализма страна придет к коммунизму, главным принципом которого станет провозглашенный К. Марксом лозунг «От каждого по способностям, каждому по потребностям». [З. с. 87] . Итоги соревнования двух систем подвел 1991 год.

В книге также утверждается, что при наличии здравого смысла в признании приоритетной системы мотивации, защищающей интересы наиболее способной части граждан, стремление к социализму у части общества является вечным. Оно независимо от уровня его развития, уровня жизни населения будет вдохновлять массы на борьбу, постоянно рождать новых вождей, готовых жертвовать жизнью. Сама пропорция 50 / 50 предопределяет это стремление и, соответственно, вероятность непрерывных социальных конфликтов, которые могут как ускорять, так и тормозить развитие общества, разрушать и отбрасывать его назад. Для того, чтобы менее способная часть общества согласилась с принципом распределения «по результатам труда» и с инструментами его реализации - частной собственностью, рыночной экономикой, рынком труда, реальным различием граждан в доходах, то есть, с категориями, определяющими сущность капитализма,

государство должно реализовать большой комплекс социальных мероприятий. Основополагающим из них является объективное определение «результатов труда», понятная для общества система начисления по ним вознаграждения. Элементы социализма должны присутствовать в значительных масштабах во всех сферах общественной жизни. Соответствие общественного обустройства этим требованиям должно подтверждаться высокими темпами роста ВВП страны и отставанием роста доходов наиболее богатой части граждан от роста доходов остальных категорий. Система должна до максимума сблизить возможности представителей различных общественных групп в начале их жизненного пути в образовании, медицинском обслуживании, создать условия для талантливой молодежи по переходу в более высокие интеллектуальные сферы деятельности.

Переход России к рыночной экономике в 1991 году мною приветствовался, как возврат на столбовую дорожку развития мировой цивилизации. Но методы, которыми он осуществлялся, вызывали у меня резкую критику. В книге «Экономика и политика: иллюзии и реальность», написанной в 1991 году отмечалось: *«Признание целесообразности перехода нашей страны к развитым формам капитализма позволило бы разработать и согласовать всем общественным группам социально справедливую программу его осуществления. Наоборот, движение к капитализму под маскировкой лозунгов перехода к «гуманному социализму» в реальности придает этому процессу антисоциальный характер. В условиях отсутствия правил «игры» небольшая группа хищнически настроенных дельцов добивается своего стремительного обогащения за счет развала всей экономики страны и тяжелого обнищания ее населения.»*

Решая необходимую для функционирования рыночной экономики проблему первоначального накопления капитала, мы воспитываем одновременно новую элитарную общественную группу, которой от рождения чужды интересы общества и государства. Добившись власти, эта группа ради дальнейшего обогащения продаст за бесценок природные ресурсы страны, ее интеллект, но при неизбежных в будущем социальных потрясениях она первой бросит разоренную страну.

Обеспечение максимально возможной социальной справедливости по отношению ко всем общественным группам при переходе к современным формам капитализма является такой же важной задачей, как и требование создания эффективной рыночной экономики. Они взаимообуславливают друг друга.»[2. с. 250 -251]

Аналогичную реакцию вызывали действия иностранных консультантов по формированию в России основ рыночной экономики. Наблюдая последние 10 лет трудности становления капиталистической экономики в России, отсутствие каких-либо признаков по изменению негативных тенденций, нарастающий интерес населения к реставрации социализма, посчитал целесообразным вернуться к своим разработкам конца 80-х годов, актуализировать взгляды на марксизм, изложить их в более простой, доступной для понимания форме и попытаться дать рекомендации, способствующие коренному изменению характера капитализма в России. К этому меня также подталкивало наличие кризисных явлений в ведущих странах западного мира. Данный этап углубления в марксизм я посвятил более внимательному изучению Манифеста. Причиной этого стали мои наблюдения. Для части населения России, тяготеющей к радикальным преобразованиям, реставрации социализма, данная брошюра воплощает весь марксизм. Они не принимают во внимание, что она написана молодыми авторами по заказу экстремистской организации. Положения Капитала и других произведений авторов в более зрелом возрасте для них ненужные премудрости. Из них они усвоили только тезисы о том, что вся прибавочная стоимость и богатство общества создается рабочим классом и он с развитием капитализма должен становится беднее. Безусловно, мое повторное изучение Манифеста не могло осуществляться без влияния на характер анализа знаний о исторических событиях, произошедших за последние 170 лет. Но я по мере возможностей старался его проводить с позиции логики, с позиции читателя, имеющего критический склад ума, оценивающий тезисы и формулировки более по их содержанию, а не по последствиям, к которым они привели.

«Манифест Коммунистической партии» является программным документом коммунистического движения. Его текст был написан в 1847 году К. Марксом и Ф Энгельсом по заказу тайно-

го пропагандистского общества «Союз справедливых». Впервые документ был опубликован незадолго до начала революции во Франции в феврале 1848 года. На революционные события того периода заметного влияния он не оказал. Массовый интерес к документу возник к 1870 году, благодаря деятельности Первого интернационала и Парижской коммуне.

В преамбуле к Манифесту его создатели пишут: *«Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака. Два вывода возникают из этого факта. Коммунизм признается уже силой всеми европейскими силами. Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели и свои стремления»*. [4. преамбула]

Далее излагаются основные взгляды, приведем наиболее важные из них:

«История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов.

...

Вышедшее из недр погибшего феодального общества современное буржуазное общество не уничтожило классовых противоречий. Оно только поставило новые классы, новые условия угнетения новые формы борьбы на место старых.

...

Буржуазия не может существовать, не вызывая постоянно переворотов в орудиях производства, не революционизируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть, и всей совокупности общественных отношений.

...

Все сословное и застойное исчезает, все священное оскверняется и люди приходят, наконец, к необходимости взглянуть трезвыми глазами на свое жизненное положение и свои взаимные отношения.

...

На смену старой местной и национальной замкнутости... приходит всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга.

...

Буржуазия подчинила деревню господству города. Она создала огромные города ... и вырвала таким образом значительную часть населения из идиотизма деревенской жизни.

...

Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествующие поколения, вместе взятые.

...

Итак, мы видим, что средства производства и обмена, на основе которых сложилась буржуазия, были созданы в феодальном обществе. На известной ступени развития этих средств ... феодальные отношения собственности уже перестали соответствовать развившимся производительным силам ... Они превратились в ее оковы. Их необходимо было разбить, и они были разбиты.

Место их заняла свободная конкуренция с соответствующим ей общественным и политическим строем, с экономическим и политическим господством буржуазии.

Подобное же движение совершается на наших глазах». [4. Часть I].

Эти хвалебные оценки, высказанные в главном документе мирового пролетарского движения, фактически являются гимном буржуазии, признают ее громадную историческую роль в развитии мировой цивилизации. Подобные речи произносятся на юбилеях лучших друзей или на открытии им памятников. При этом они дополняются словами безмерной благодарности, громкими заявлениями, что участники церемонии будут, продолжать их дело, заботиться о близких. Авторы Манифеста демонстрируют другой подход.

В последующих разделах они заявляют: *«Современное буржуазное общество, с его буржуазными отношениями производства и обмена, буржуазными отношениями собственности, создавшее как бы по волшебству столь могущественные средства производства и обмена, походит на волшебника, который не в состоянии более справиться с подземными силами, вызванными его заклинаниями. Вот уже несколько десятилетий история промышленности и торговли представляет собой лишь историю возмущения*

современных производительных сил против современных производственных отношений, против тех отношений собственности, которые являются условием существования буржуазии и ее господства. Достаточно указать на торговые кризисы, которые, возвращаясь периодически, все более и более грозно ставят под вопрос существование всего буржуазного общества. Во время торговых кризисов каждый раз уничтожается значительная часть не только изготовленных продуктов, но даже созданных уже производительных сил

...

Буржуазные отношения стали слишком узкими, чтобы вместить созданное ими богатство». [4. Часть I]

Как известно? кризисы сопровождают буржуазное общество с момента его возникновения и до настоящего времени. Они играют роль санитаров экономики. Ослабленных производителей, имеющих наиболее низкие показатели, они выводят из сферы производства. Кризисы способствуют ускорению технического прогресса. После каждого кризиса начинается новый этап развития, который поднимает производительные силы на более высокий уровень. При этом кризисы перепроизводства представляются детскими игрушками в сравнении с теми, которые сформировались в последующие годы по политическим причинам – двумя мировыми войнами, эмбарго на поставки нефти странами ОПЕК. Несмотря на тяжелейшие последствия мировое «буржуа» смогло их преодолеть и обеспечить непрерывное развитие. Авторы Манифеста поторопились с паническими оценками и их характер повлек за собой меры неадекватные потенциалу дальнейшего развития буржуазного общества. Последующая часть Манифеста показывает, что хвалебные гимны буржуазии это - не речи на юбилеях заслуженной общности людей, нет это – пламенное выступление на митинге, призывающем к ее уничтожению, продолжающей, несмотря на кризисы, активно развивать мировое сообщество. В обоснование авторы приводят новые декларации, не подкрепленные доводами:

«Производительные силы, находящиеся в его распоряжении, не служат более развитию буржуазных отношений собственности; напротив, они стали непомерно велики для этих отношений,

буржуазные отношения задерживают их развитие...

Буржуазные отношения стали узкими, чтобы вместить созданное ими богатство.

...

Оружие, которым буржуазия ниспровергла феодализм, направляется теперь против самой буржуазии. Но буржуазия не только выковала оружие, несущее ей смерть, она породила и людей, которые направят против нее это оружие, – современных рабочих, пролетариев». [4. Часть I]

В данной части Манифеста впервые прозвучало это зловещее слово «смерть». Отнесено оно не к отдельной человеческой личности, а к целому классу. В Манифесте приводятся данные по его численности:

«Вы приходите в ужас от того, что мы хотим уничтожить частную собственность. Но в вашем нынешнем обществе частная собственность уничтожена для девяти десятых его членов. Она существует именно благодаря тому, что не существует для девяти десятых». [4. Часть II]

Как с учетом этого понимать тезис о смерти буржуазии? Люди с экстремисткой психологией воспримут его, как прямое указание на физическое уничтожение 10 % населения, той его части, которая движет прогресс общества. Современные сторонники марксизма будут принимать данную точку зрения за фальсификацию учения. Они будут указывать, что тезис о смерти буржуазии необходимо воспринимать как рекомендацию о преобразовании класса буржуазии в соответствующую по численности часть рабочего класса. В подобной версии много место для фантасмагории и фантазий. Авторы Манифеста, восторгаясь результатами деятельности класса буржуа по преобразованию мира, одновременно видят в конкретном «буржуе» всего лишь эксплуататора, никчемную, пустую фигуру в сфере управления производством и экономикой. Проявив к нему гуманность, сохраняя его физически, новая власть должна уничтожить, его как директора фабрики, руководителя бизнеса. При этом менеджеры, руководители производственных подразделений определены как унтер – офицеры, надсмотрщики, им в новом обществе также места нет. Каждого «буржуа» на основе точно установленных критериев

риев пролетарская власть должна зарегистрировать, предложить ему сдать всю собственность, взамен наделить спецодеждой, предоставить рабочее место у станка на родном предприятии или в «промышленных армиях», установить нормы выработки и по их достижению зафиксировать завершение процесса перерождения. Авторы Манифеста, утверждая, что в буржуазном обществе семья является накопителем собственности, женщина в ней является товаром и собственностью, предлагают для ее освобождения ликвидировать семью. То есть провозглашается достаточно комплексное решение. Буржуазию уничтожить, а жен буржуа освободить от «прежних владельцев». Две полярных точки зрения на понятие «смерть буржуазии», но здравомыслящий читатель, даже незнакомый с последствиями всех последующих революций, должен признать, что в условиях хаоса, озлобленности, обстановки насилия, сопровождающих революции, вероятность реализации версии людей с экстремисткой психологией будет достаточно высока. Манифест это предопределяет требованием уничтожения морали.

Великая Французская революция в конце 18 века выдвинула лозунги «Свобода, равенство, братство». Они не были воплощены в жизнь, но стали в последующем наиболее распространенным ориентиром для идеологов социализма, национальных, классовых и расовых освободительных движений всех стран. Кажется, что в борьбе за освобождение рабочего класса от эксплуатации, целесообразно также было бы опираться на данные лозунги. Но в Манифесте они отсутствуют, причину надо искать в том, что его содержание коренным образом им противоречит. О каком Равенстве и Братстве может идти речь, если пролетариат, как класс, наделяется особой ролью в обществе и противопоставляется не только господствующему классу, но и всем сословиям тружеников.

«Из всех классов, которые противостоят теперь буржуазии, только пролетариат представляет собой действительно революционный класс. Все прочие классы приходят в упадок и уничтожаются с развитием крупной промышленности, пролетариат же есть ее собственный продукт. Средние сословия: мелкий промышленник, мелкий торговец, ремесленник и крестьянин – все они

борются с буржуазией, для того чтобы спасти свое существование от гибели, как средних сословий. Они, следовательно, не революционны, а консервативны. Даже более, они реакционны: они стремятся повернуть назад колесо истории». [4. Часть I]

Для достижения социальной справедливости логично рассматривать общественные группы с позиции труженик или эксплуататор, но авторы Манифеста вводят свою классификацию: революционер или реакционер. В чем провинился перед ними рядовой крестьянин. Он добросовестно выполняет исключительно полезную для общества работу. Причина признания его класса «реакционным» связана с тем, что он в своей деятельности использует средства производства, приобретенные им на свои трудовые доходы. То есть не базовые, а второстепенные факторы ставятся во главе оценок социальной значимости других общественных групп. На основе их решается судьба сотен миллионов людей. Авторы Манифеста не из соображений гуманности, более на основе политической прагматичности не призывают к уничтожению данных общественных групп, но сущность заявления проста – пролетариат, устанавливая диктатуру, не должен с ними делиться властью, они могут повернуть колесо истории назад. Их дальнейшая судьба в Манифесте не уточняется, но роль временных попутчиков рабочего класса с перспективой принудительного исчезновения не могла устроить указанные сословия. Пришлось в практической деятельности осуществлять маскировочные маневры. В «Критике Готской программы» К. Маркс более чем через 25 лет после выхода «Манифеста» укажет о необходимости привлечения в союзники рабочему классу представителей других классов и сошлется при этом на имеющиеся примеры объединения в предвыборной борьбе: *«Разве на последних выборах заявляли ремесленникам, мелким промышленникам и т.п., а также крестьянам: «по отношению к нам вы с буржуа и феодалами образуете лишь одну реакционную массу?»* [3. с. 86]

При построении социализма в СССР линия на ликвидацию класса крестьянства, как временного союзника, была последовательно выдержана.

Читая, обращаешь внимание на осколочное, фрагментарное представление в «Манифесте» спектра классов и общественных

групп населения. Фактически показано, что современное производство сводит общество к двум полярным группам: буржуа - пролетариат. Возникает вопрос: Почему в схеме буржуа - пролетариат не нашлось места ученым техническим направлениям науки, изобретателям, конструкторам машин, проектировщикам, инженерам, организаторам производства, транспорта, финансовой системы, торгового дела? К. Маркс здесь явно отступил от научного подхода. Провозглашая необходимость революции социалистической, он полностью игнорирует успехи революции технической. Описываемые им победы капитала, создание мощных производительных сил могли быть только следствием созревания новой общественной группы трудящихся – научной, технической и управленческой интеллигенции. С развитием капитализма она не умирает. Сформировавшись и проявив себя, она стала причиной стремительного роста производительных сил, что подняло ее численность, интеллектуальный уровень на новую высоту. Во многих случаях именно из представителей этой новой общественной группы, на основе их научно – технических достижений и формировался класс буржуазии. Не заметить этих явлений это значит исказить то главное, чем была примечательна эпоха.

Удивляет то, что в Манифесте не нашлось места для оценки роли гуманитарной интеллигенции и определения ее места в новой общественной формации. Производственный процесс есть лишь фрагмент всей общественной жизни, в которой рабочий настоящего и будущего периодов получает помощь других представителей интеллектуального труда: врача, воспитателя, педагога, писателя, артиста, юриста, работника государственного аппарата и др. Все они, формируя способности к труду будущих рабочих, крестьян, инженеров или заботясь о ее сохранении, в конечном счете существенно влияют на его результаты. Данный недостаток не случаен, невнимание к возрастающей роли интеллигенции прослеживается по всем последующим трудам авторов Манифеста. Через 45 лет после издания Манифеста Ф. Энгельс попытался одним ловким словесным приемом исправить ошибку. Выступая в 1893 г. на встрече со студентами университета, он признал ученых тружениками. Но это частное признание - «пролетариат

интеллектуального труда», [22. с. 432] высказанное в локальной аудитории, не могло изменить учения, как идеологии диктатуры пролетариата, в которой нет места для других отрядов тружеников, а значит для Равенства и Братства. Манифест не дает надежд на установление Свободы. Его авторы, отчетливо представляя масштабы насилия, считают:

«Пролетарское движение есть самостоятельное движение огромного большинства в интересах большинства. Пролетариат, самый низший слой современного общества, не может подняться, не может выпрямиться без того, чтобы при этом не взлетела на воздух вся возвышающаяся над ним надстройка из слоев, образующих официальное общество. Описывая наиболее общие фазы развития пролетариата, мы прослеживали более или менее прикрытую гражданскую войну внутри существующего общества вплоть до того пункта, когда она превращается в открытую революцию и пролетариат основывает свое господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии».

[4. Часть I]

В соответствии с данными взглядами Карл Маркс в работе «Критика Готской программы» в 1875 г. писал:

«Представление о социалистическом обществе, как о царстве равенства, есть одностороннее-французское представление, связанное со старым лозунгом «свободы, равенства и братства», - представление, которое как определенная ступень развития было правомерно в свое время и на своем месте, но которое, подобно всем односторонностям прежних социалистических школ, теперь должно быть преодолено, так как оно вносит только путаницу и так как теперь найдены более точные способы изложения этого вопроса. [3. Письмо Энгельса Бебелю от 18 -28 марта]

Таким образом, авторы Манифеста, провозглашают декларации, которые с большой вероятностью будут истолкованы, как призывы к разрушению всей системы государственного управления, уничтожению представителей наиболее квалифицированного класса, составляющего по их собственным оценкам 10% населения, одновременно предлагают все остальные социальные группы, кроме пролетариата, ограничить в правах. Давайте посмотрим на это с позиции событий мировой истории. За целе-

направленное уничтожение миллионов евреев, славян мы обоснованно считаем Гитлера извергом и преступником, за расовую ненависть мы клеймим позором ее проповедников. Тогда почему же Манифест, согласно которому «самый низший слой общества» должен уничтожить его наиболее квалифицированную и дееспособную часть, мы воспринимали как путеводитель в прекрасное будущее, а его проповедников возносили в ранг вождей, сверяли с их взглядами каждую строчку нашей государственной идеологии, каждый шаг в политике и экономике. Полагаю, что мы были пленниками идеологии близкой по своему величию и силе к известным ветвям мировой религии. Все преобразования согласно Манифеста, предлагается осуществлять с благородными намерениями и целями. Верующим был предложен «рай» не в загробной, а в земной жизни. При этом они привлекались к его созданию:

«Если пролетариат в борьбе против буржуазии непременно объединяется в класс, если путем революции он превращает себя в господствующий класс и в качестве господствующего класса силой упраздняет старые производственные отношения, то вместе с этими производственными отношениями он уничтожает условия существования классовой противоположности, уничтожает классы вообще, а тем самым и свое собственное господство как класса. На место старого буржуазного общества с его классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием развития всех». [4. Часть II]

В этой формулировке можно увидеть новую версию лозунга «Свобода, Равенство, Братство». Но общество должно реализовать его пройдя период жесткого насилия. Манифест провозглашает превосходство одного класса над другими, классовую ненависть, то есть такие же человеконенавистнические цели, как и фашистская, расистские идеологии. Но массы, критически настроенные по отношению к буржуазному государству, не воспринимают его сходство с этими целями, потому что смотрят на него через розовые очки будущей Революции, направленной на «уничтожение классов вообще». Эта цель заслоняет исторически подтвержденную истину о том, что в данном случае розовый цвет это – кровь жертв будущих Революций. Известное изрече-

ние «Благими намерениями вымощена дорога в ад» в Манифесте подменено обратным смыслом «Адскими действиями мы приведем всех во всеобщий рай».

Показательно, что авторы Манифеста осознают тяжесть негативных последствий от того, что «низший слой» уничтожит элиту общества. Они, спасаясь от бури, которую сами кличут, подсказывают пролетариату пути решения проблемы. Его диктатура должна опереться на их знания и мудрость:

«Вот почему, как прежде часть дворянства переходила к буржуазии, так теперь часть буржуазии переходит к пролетариату, именно часть буржуазии идеологов, которые возвысились до теоретического понимания всего хода исторического процесса». [4. Часть I]

Этот тезис необъективен. Буржуазные программы вызревали в условиях феодального строя, дворяне играли активную роль в создании ростков нового. Они не переходили к буржуазии, они видя их перспективность, становились буржуазией. В Капитале К. Маркс укажет:

«Экономическая структура капиталистического общества выросла из феодального общества. Разложение последнего освободило элементы первого». [6 с.725 – 726].

Ростки нового строя, основанного на диктатуре пролетариата, не вырастают в недрах капиталистической формации. Из – за их отсутствия характер нового строя можно описать только на основе умозрительных рассуждений. Поэтому «возвышение теоретического понимания всего хода исторического процесса», демонстрируемое узкой группой лиц в виде иллюзорных моделей, всегда сопряжено с громадными рисками для общества. Риски политического характера достаточно наглядны по тексту Манифеста. Но в нем не нашли отражения положения о порядке стимулирования труда. Создается впечатление, что при написании Манифеста сам факт ликвидации частной собственности на средства производства, объявление труда свободным давал авторам гарантии, того что он будет высокопродуктивным. Им пришлось делать много разъяснений по данной теме в последующие годы. Их изучение и сопоставление достаточно убедительно показывают наличия «сумбура в головах» и «глубину пропасти» в которую

они предлагали бросить общество. При провозглашении запрета на частную собственность на средства производства, отрицании лозунга Равенства при распределении жизненных благ, ликвидации денежных отношений они предлагают оценивать трудовой вклад каждого труженика по продолжительности времени, которое он потратил на труд для общества. Через 25 лет после издания Манифеста К. Маркс в работе «Критика Готской программы» писал:

«Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло. Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай. Например, общественный рабочий день представляет собой сумму индивидуальных рабочих часов; индивидуальное рабочее время каждого отдельного производителя - это доставленная им часть общественного рабочего дня, его доля в нем. Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в пользу общественных фондов), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме» [3. Глава 1 раздел 3]

Но авторам Манифеста было известно, что уже ко времени его опубликования в Англии законодательно был введен 10 часовой рабочий день. При этом в Манифесте указано: *«Рабочий становится простым придатком машины, от него требуются самые простые, самые однообразные, легче всего усваиваемые операции».* [4. Часть I]

Формулировка К. Маркса с учетом этих уточнений означает, что все должны получать равную зарплату. К. Маркс пытается разрешить это противоречие введением дополнительных параметров: *«... труд, для того, чтобы он мог служить мерой, должен*

быть определен по длительности или по интенсивности, иначе он перестал бы быть мерой». [3.Глава 1 раздел 3]

Но, если общество будет руководствоваться данной формулой учета, то оно должно передать «предметов потребления» землекопу в несколько раз больше чем получит изобретатель и создатель землеройной техники. Красной линией по всему Манифесту проходит абсолютное игнорирование роли интеллектуальной составляющей в деятельности всех общественных групп.

Запрет на частную собственность на средства производства и на денежные отношения должны принуждать всех тружеников использовать в полном объеме «товары потребления». Это противоречит не только сущности развития мировой цивилизации, но и здравому смыслу. В реальности для приобретения предметов потребления длительного пользования труженику придется накапливать «квитанции», то есть создавать суррогаты денежных отношений. Тезисы, изложенные в работе «Критика Готской программы», не представив вразумительного ответа по приведенным выше темам, нарушали веру пролетариата в социальную справедливость, обесценивали такие категории как Равенство, Братство. Возможно по этим причинам они были изданы впервые только в 1898 году, через 23 года после написания, через 15 лет после смерти автора.

При изучении раздела Манифеста, связанного с переходом части буржуа на сторону пролетариата обращаешь также внимание на следующие детали. Первое будущему обществу всё-таки нужны будут ученые, а именно идеологи в области общественных отношений, реализующих диктатуру пролетариата. Во-вторых, после уничтожения класса, небольшая группа покинувших его идеологов по К. Марксу способна восполнить с привлечением представителей рабочего класса энергию и деловые качества всего уничтоженного класса буржуазии. В итоге – призрак коммунизма ходит по Европе, программа по превращению призрака в реальность готова, революционный класс сформировался, а «под рукой» для него есть уже готовые вожди. То есть авторы Манифеста сами себя определили в качестве личностей, лучше всех остальных осознавших «ход исторического процесса» и потому заслуживших право на получение статуса вождей революционного движения.

Историки указывают, что любимым изречением К. Маркса являлась фраза «Ничто человеческое мне не чуждо». Она в общепринятом толковании, отражая позицию божества, подтверждает очень высокое мнение о себе ведущего автора Манифеста. Это возможно является причиной того, что молодой человек, не имея знаний в области реальной экономики, опыта в организации производственного процесса, торговой деятельности, взял на себя ответственность за толкование интересов рабочего класса, навязывание ему действий на конфронтацию со всеми общественными группами, разрушение всей конструкции мировой цивилизации.

Придав своему учению крайне экстремистский характер, К. Маркс, заложил в него ряд положений, которые создавали надежду на снижение разрушительных последствий от революционных действий. При этом ориентация на них в организации революционного движения существенно снижала вероятность совершения социалистической революции в ведущих странах Запада. По Марксу пролетарская революция должна совершаться при достижении капитализмом высокой стадии развития. История показывает, что громадная масса социальных противоречий возникает в странах, проходящих начальный этап развития капитализма. В. Ленин указывал, «*В таких странах, как Россия, рабочий класс страдает не столько от капитализма, сколько от недостатка развития капитализма.*» [5. с. 14] При достижении зрелой стадии развития капитализма, народ, опасаясь потери того, что получил благодаря научно – техническому прогрессу, не видит в ней пользы. Развитие капитализма основывается на масштабном использовании новой техники, вызывающем рост доходов. Господствующие классы, осознавая перспективу их дальнейшего роста, идут на компромиссы с трудящимися, парламентский строй закрепляет их в законодательной базе. В итоге, к моменту перехода в зрелую стадию капитализма, конфликты между трудом и капиталом минимизируются тогда, как уровень благосостояния населения и уровень демократизации общества возрастает.

По Марксу пролетарская революция должна осуществляться одновременно в группе ведущих стран, достигших высокого

уровня развития. Вероятность возникновения подобной ситуации незначительна. Мировое сообщество развивается неравномерно. Для стран лидеров риск революции отсутствует, при этом они способны остановить ее развитие в дружественных сопредельных странах. Получается, что марксизм для высокоразвитых стран конца 19 века был похож на бумажного тигра. Как живой хищник он в данных странах проявить себя не мог, но при этом мог создать локальные возгорания. Тогда как для страны, не достигшей высокой стадии развития капитализма, революция была способна показать весь агрессивный потенциал. Для ее осуществления в России потребовалось «обогатить» учение «открытиями» В. И. Ленина. Октябрьская Революция 1917 года была объявлена под вывеской «пролетарская». При этом доля пролетариата составляла 1,5% от численности населения. Она была воспринята как триумф теории марксизма о пролетарской революции и триумф ленинизма о возможности совершения ее в одной стране. Россия в тот период находилась на ранней стадии развития капитализма. В последующие годы страна прошла тяжелейшие испытания в Гражданской войне, в ВОВ 1941 – 1945 годах, во много раз увеличила промышленный и научно – технический потенциал, пролетариат стал самой значительной по численности общественной группой. В мировом сообществе сформировался блок социалистических стран. Тем самым уровень развития производительных сил, классовая ситуация, международная обстановка были приведены в точное соответствие со стандартами учения марксизма о предпосылках для проведения и победы социалистической Революции.

В 1991 году СССР под давлением внутренних противоречий перестал существовать. Как мы должны понимать это в свете марксистского учения. В Манифесте указывается на преемственность его положений с идеологией утопистов, признается, что у них общие цели – создание условий для свободного, высокопродуктивного труда всех членов общества. Но при этом авторы критикуют утопистов за то, что их намерения в части способов перехода к светлому будущему нереалистичны. В Манифесте указано:

«Они отвергают поэтому всякое политическое,- в особенности всякое революционное действие, они хотят достигнуть сво-

ей цели мирным путем и пытаются посредством мелких -, конечно не удавшихся опытов силой примера проложить дорогу новому общественному евангелию». [4. Глава 3. Критический – утопический социализм и коммунизм.]

Марксисты считают, что создание общества по подобной модели возможно, но переход следует осуществлять не разъяснениями и уговорами, а опираясь на диктатуру пролетариата. При наличии этой разницы обе идеологии утверждают, что их общество без товарно-денежных отношений, без частной собственности на средства производства, без семьи, без конкуренции, без регулирования отношений государством будет более эффективно, чем то, которое сохранит стремление к развитию на основе традиционных капиталистических отношений. Судьба СССР показала, что это невозможно. Страна, принявшая на вооружение марксистскую модель построения коммунизма, на стадии перехода к данной форме отношений проиграла в мирном соперничестве с ведущими странами капитализма, потеряла большую часть промышленного потенциала и политического веса. Реализм К. Маркса и В. Ленина подтвердился лишь частично – власть завоевать можно, но лишь на ограниченный период времени – до подтверждения неспособности искусственно созданной формы общественного обустройства решать задачи достижения более высокой производительности труда и обеспечения лучшей жизни всех членов общества.

В итоге можно сказать, что теории утопистов и теория марксистов едины в главном – в обеих эффективность умозрительной модели нового общества является фантазией. При этом различия состоят в том, что модель утопистов остается в течение нескольких веков лишь безобидной мечтой, тогда как многократные попытки внедрить марксизм - ленинизм в различных странах воспроизводятся с громадными жертвами, разрушениями и разочарованиями. Такова жизнь. Россия, приняв насильственно на вооружение положения Манифеста с поправками, провозглашенными В. И. Лениным, обрекла себя на тяжелейшие жертвы в течение всего 20 века. За вход в «волшебный мир» страна заплатила жизнью нескольких десятков миллионов граждан, за временное проживание в нем отдала соперникам громадное количество природных ресурсов, за выход – принесла в жертву по-

ловину накопленного за тысячелетнюю историю потенциала. Но все же она смогла вырваться из этого идеологического капкана, вступила, пусть пока не на бетонную дорогу мировой цивилизации, а всего лишь на ее ухабистую обочину. Надо ехать дальше.

1.2. Концепция Скрытой прибавочной стоимости, как альтернатива Теории прибавочной стоимости К. Маркса.

1.2.1. « Капитал», как попытка К. Маркса дать научное обоснование положениям Манифеста Компартии.

В 1847 году, в преддверии революции во Франции, К. Маркс и Ф. Энгельс по заказу тайной пропагандистской организации «Союз справедливых» написали «Манифест коммунистической партии», в котором были провозглашены необходимость и неизбежность уничтожения буржуазного строя. Авторы обосновывали это тем, что капитализм достиг той стадии, на которой буржуазия – его главная движущая сила - стала не способна обеспечивать дальнейшее развитие производительных сил. При этом ссылались на разрушительный характер кризисов, которые периодически происходили в экономике Европы. Буржуазия должна уступить власть пролетариату: классу, подвергаемому жестокой эксплуатации, имеющему наибольшую численность в высокоразвитых странах. Пролетариат должен установить диктатуру, ликвидировать частную собственность и осуществить построение коммунизма. После серии революционных выступлений, прошедших по Европе в конце 40-х годов 19 века, буржуазия сумела сохранить власть. Развитие капитализма существенно ускорилось за счет широкого внедрения в промышленность новых технических достижений. К концу 60-х годов 19 века положения Манифеста относительно неизбежности революции и целесообразности передачи власти рабочему классу потеряли свою убедительность. У нас нет какой-либо информации о причинах, побудивших К. Маркса взяться за разработку Теории трудовой стоимости. Но сроки опубликования 1-го тома «Капитала» и характер самой теории дают основания предположить, что ее автор искал дополнительные и при этом научно обоснованные доводы для установления диктатуры пролетариата.

1.2.2. Товар и система его оценок по К. Марксу.

Теорию трудовой стоимости К. Маркс начал с толкования

сущности основных категорий экономической сферы: товар, стоимость, труд и т. д. С позиций философии оно достаточно интересно, но по целому ряду причин не нашло применения в реальной экономике. Чувство несоответствия классического учения сложившемуся общепринятому мышлению появляется с первых разделов «Капитала», связанных с определением основополагающих экономических категорий. Начнем с анализа понимания потребительной стоимости. По К. Марксу:

«Товар есть прежде всего внешний предмет, вещь, которая, благодаря ее свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности...»

Каждая такая вещь есть совокупность многих свойств и поэтому может быть полезна различными своими сторонами...

Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью... товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т.п., само есть потребительная стоимость, или благо» [б. с. 43-44].

При ознакомлении с данными разделами у экономиста возникают следующие вопросы: Как измерить благо? Имеет ли потребительная стоимость величину, которая охарактеризует всю совокупность ее свойств? Маркс, указывая, что потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины - товароведения, отмечает: «При рассмотрении потребительных стоимостей всегда предполагается их количественная определенность, например, дюжина часов, аршин холста, тонна железа и т.п.» [б. с. 44].

Сам по себе этот тезис объективен, но тут же возникает чувство его недостаточности. Сформировавшийся за тысячелетия цивилизации здравый смысл людей указывает на то, что «полезность вещи», «благо» характеризуются не только «количественной определенностью вещей». Он подсказывает, что полезность одной вещи может быть меньше, больше. Во многих случаях она предопределена природой. Руда, содержащая много металла, более полезна, чем руда месторождения с его меньшим содержанием. Зрелая ягода полезней неспелой. И для изделий, в том числе приведенных в качестве примера Марксом, нельзя ограничиваться предложенным подходом. Простое сравнение одних часов с другими показывает, что они могут отличаться по точности хода,

надежности, способности работать в критических условиях, долговечности и т.д. Отсюда и полезность одних часов, а соответственно и их потребительная стоимость будут больше, чем у других, несмотря на равную «количественную определенность». И это касается абсолютно всех окружающих нас объектов и вещей. Но К. Маркс уходит от признания понятия - величина потребительной стоимости товара. Он проводит количественные оценки товаров на основе меновой стоимости:

“При той форме общества, которая подлежит нашему рассмотрению, они являются в то же время вещественными носителями меновой стоимости.

Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода, - соотношения, постоянно изменяющегося в зависимости от времени и места. Меновая стоимость кажется поэтому чем-то случайным и чисто относительным, а внутренняя, присущая самому товару меновая стоимость (valeur intrinseque) представляется каким-то contradiction adjecto (противоречием в определении). Рассмотрим дело ближе.

Известный товар, например один квартал пшеницы, обменивается на x сапожной ваксы, или на у шелка, или на z золота и т. д., одним словом - на другие товары в самых различных пропорциях. Следовательно, пшеница имеет не одну-единственную, а многие меновые стоимости. Но так как и x сапожной ваксы, и у шелка, и z золота и т. д., составляют меновую стоимость квартала пшеницы, то x сапожной ваксы, у шелка, z золота и т. д. должны быть меновыми стоимостями, способными замещать друг друга, или равновеликими. Отсюда следует, во-первых, что различные меновые стоимости одного и того же товара выражают нечто одинаковое и, во-вторых, что меновая стоимость вообще может быть лишь способом выражения, лишь “формой проявления” какого-то отличного от нее содержания.” [б. с. 44]

Далее он указывает, что меновая стоимость хотя и отражает товар с определенной потребительной стоимостью, является принципиально другой характеристикой. Между ними отсутствует какая-либо количественная взаимосвязь:

«Очевидно, с другой стороны, что меновое отношение товаров характеризуется как раз отвлечением от их потребительных стоимостей.

Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости.» [6, с. 46].

Уйдя от возможного признания величины потребительной стоимости товара как стоимостного показателя всей совокупности его свойств, К.Маркс далее допускает ряд существенных противоречий, которые предопределили, на наш взгляд, серьезные отклонения от общепринятого мышления:

«В самом меновом отношении товаров их меновая стоимость явилась нам как нечто совершенно не зависимое от их потребительных стоимостей. Если мы действительно отвлечемся от потребительной стоимости продуктов труда, то получим их стоимость, как она была только что определена. Таким образом, то общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость. Дальнейший ход исследования приведет нас опять к меновой стоимости как необходимому способу выражения, или форме проявления стоимости; тем не менее стоимость должна быть сначала рассмотрена независимо от этой формы.

Итак, потребительная стоимость, или благо, имеет стоимость лишь потому, что в ней овеществлен, или материализован, абстрактно человеческий труд. Как же измерять величину ее стоимости? Очевидно, количеством содержащегося в ней труда, этой «созидающей стоимости субстанции». Количество самого труда измеряется его продолжительностью, рабочим временем, а рабочее время находит, в свою очередь, свой масштаб в определенных долях времени, каковы: час, день и т.д.» [6, с. 46 - 47]

Далее он указывает, что речь при этом идет об общественно необходимом рабочем времени:

«...величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для его изготовления.» [6, с. 48].

Необходимо отметить, что в период написания К. Марксом 1-го тома «Капитала» товарный рынок Европы достиг высокого уровня развития. Операции на нем осуществлялись на основе денежных расчетов. Значительную долю на рынке занимали средства производства. Фермера, пришедшего на рынок с желанием приобрести паровую молотилку, не мог заинтересовать тот факт, что рыболовецкий катер имел равную с ней цену. Он должен был сравнить цены и технические характеристики молотилок различных производителей и купить ту, которая имела лучшее соотношение цена / качество. Доводы К. Маркса, построенные в период высокоразвитого товарного рынка на примерах, свойственных его архаичному состоянию, не могли дать рациональных рекомендаций предпринимателям его времени. Фактически это признается самим автором. В конце приведенных рассуждений он пишет:

«Стоимость товаров тем отличается от вдовицы Куикли, что ты не знаешь, как за нее взяться». [6, с. 56].

Терминов много – благо, полезность, количественная определенность, потребительная стоимость, меновая стоимость, стоимость, общественно необходимые затраты труда, а система, которая объединяла бы их и указывала место каждой категории, ее обозначена. Ее возможные границы велики: от мистицизма до плоти вдовицы.

1.2.3. Товар и реальный рынок.

Попробуем представить, как бы оценил ситуацию предприниматель, в котором сочетается хорошая инженерная и коммерческая подготовка. Изготовлен товар А. Бухгалтерия по затратам ресурсов рассчитала его себестоимость – CC_A . Предприниматель должен продать товар по цене MC_A , соответствующей формуле: $MC_A = CC_A (1 + \text{Норма прибыли})$. Товар поступает на рынок. К нему приценивается Покупатель, который из товара А намерен сделать свой товар - Б. Он знакомится не только с ценой товара А, но и совокупностью его потребительских свойств (техническими характеристиками). На основании этих данных и знании своего производства он рассчитывает ожидаемую меновую стоимость своего товара - Б по формуле: $MC_B = MC_A (1 + \text{Размер ожидае-$

мой прибыли). Если размер ожидаемой прибыли будет соответствовать норме прибыли, Покупатель согласится с ценой товара А, предложенной его изготовителем. Если ожидаемая прибыль будет ниже нормы, Покупатель предложит Продавцу уменьшить цену товара А. На основании данных рассуждений логично увидеть в Меновой стоимости товара Б Потребительную стоимость товара А ($ПС_A$). То есть Потребительная стоимость исходного товара есть Меновая стоимость нового товара, полученного в результате потребления исходного. При этом выстраивается преемственность основных категорий реальной экономики:

$$МС_A = СС_A + Приб._A$$

$$ПС_A = МС_B = СС_A + Приб._A + Приб._B$$

$$МС_B = МС_A + Приб._B = СС_B + Приб._B$$

Уравнения позволяют сделать вывод: усредненный товар имеет Себестоимость, Меновую стоимость, превышающую Себестоимость на величину Нормативной прибыли, и Потребительную стоимость, превышающую Меновую стоимость на величину Нормативной прибыли. То есть: $ПС_A = СС_A (1 + \text{Норма прибыли})^2$. Данная схема показывает, что утверждение К. Маркса «меновые стоимости не содержат в себе ни одного грамма потребительной стоимости» не является корректным. Меновая стоимость товара есть часть его Потребительной стоимости. При продаже / покупке конкретного товара Продавец и Покупатель будут стремиться к максимальной личной выгоде. Продавец будет прилагать усилия к получению наибольшей цены товара, Покупатель - наименьшей. При этом большое значение будет играть соотношение спрос / предложение. На конкурентном рынке присутствует много Продавцов и Покупателей, его оценки статистически более достоверны. Поэтому прогнозируемая каждым участником сделки величина прибыли по факту может быть иной. По указанным причинам ожидаемую величину Прибыли от переработки товара А в товар Б, то есть ожидаемую Приб._B, автор данной статьи обозначил как Скрытую прибавочную сто-

имость товара А (далее $СПС_A$), соответственно Приб._B является функцией от $СПС_A$. Отсюда можно сделать вывод о том, что при переработке товара А в товар Б на Меновую стоимость товара Б переносится не только Меновая стоимость товара А, но и величина его - $СПС_A$. В сумме эти две составляющие равны величине Потребительной стоимости товара А. Изложив эту версию, не соответствующую той, которая описана в Теории трудовой стоимости К. Маркса, автор ничего нового не открыл для специалистов реального производства. Они хорошо знают, что не только Меновая стоимость средств производства, но технические характеристики определяют доходность предприятия, их использующего.

Необходимо признать, что приведенный ход рассуждений носит условный характер. В целях лучшего понимания новой концепции формирования Меновой стоимости и Потребительной стоимости он построен на том, что товар Б производится из товара А без использования других средств производства (В, Г и т.д.). В жизни подобные примеры крайне редки. Расчет Потребительной стоимости нового товара в реальной рыночной ситуации осуществляется путем сравнения его показателей с параметрами аналогичного традиционного товара, доминирующего на рынке. Рассмотрим пример с комплектами автомобильных шин. В таблице 1 приведены их параметры.

Таблица 1. Технико – экономические показатели комплекта шин (тыс. руб.)

Table 1. Technical and economic indicators of a set of tires (thousand rubles)

Тип шин	Пробег (тыс. км.)	СС	П пр.	МС	ПС	П потр.
Трад (Т)	50	40	8	48	57,6	9,6
Новый (Н)	70	45	?	?	?	?

Примечание: СС – себестоимость товара, П пр. – прибыль Производителя, МС – меновая стоимость (цена) товара, ПС – потребительная стоимость товара, Ппотр. – прибыль Потребителя товара.

На рынке с равновесным соотношением спрос / предложение доминирует традиционный тип шин - Т с пробегом в 50 тыс. км, себестоимостью 40 ед. Исходя из норматива прибыли – 20%, его производители имеют прибыль 8 тыс. руб., потребители – 9,6 тыс. руб. Производителю шин Н необходимо определить оптимальные величины ПС, МС и Ппотр. своей продукции на основании следующих исходных показателей: $СС_H$ - 45 ед., пробег - 70 тыс. км. Для этого уточним сначала величину Потребительной стоимости, переносимой на единицу работы, производимой комплектом шин Т: $57,6 / 50 = 1,152$ руб. / км. На основании этих данных определим величины: $ПС_H = 1,152 * 70 = 80,64$ тыс. руб. С учетом изложенных подходов диапазон величин $МС_H$ может быть определен: нижний - по формуле $МС_H = СС_H (1 + \text{Норма прибыли}) = 45 * 1,2 = 54$, верхний - по формуле $МС_H^* = ПС_H / (1 + \text{Норма прибыли}) = 80,64 / 1,2 = 67,2$ ед. Соответственно, прибыль Производителя будет находиться в интервале от 9 ед. до 22,2 ед., прибыль Потребителя в диапазоне от 26,64 ед. до 13,44 ед. Принципы, которыми может руководствоваться Производитель шин Н при установлении конкретной величины МС, будут рассмотрены в последующих разделах статьи. Эксплуатация шин осуществляет-

ся в сочетании со всеми другими узлами автомобиля. Принимая во внимание, что шины Т и Н работают в равных условиях на одной марке автомобилей, при выявлении величины Потребительной стоимости шин Н мы можем абстрагироваться в расчетах от величин МС и ПС других узлов автомобилей.

1.2.4. Средства производства, как накопитель Скрытой прибавочной стоимости интеллектуального труда.

Введя в политическую экономию общепринятые в действующем производстве стоимостные категории и технические характеристики, установив между ними количественную взаимосвязь, мы можем продолжить анализ тех положений Теории трудовой стоимости К. Маркса, на основании которых он пришел к выводу о необходимости установления диктатуры пролетариата. При рассмотрении данного раздела необходимо обратить внимание на то, что К. Маркс отказался от общепринятой в реальной экономике системы разделения капитала. Экономисты делят капитал на две части: основные средства (здания, сооружения, оборудование) и оборотные фонды (оплата сырья, материалов, энергоресурсов, рабочей силы). Основные средства переносятся на Меновую стоимость готовой продукции частями в виде амортизационных отчислений. Оборотные фонды - по полной стоимости израсходованных ресурсов. При этом, по мнению представителей бизнеса, каждая доля капитала, потраченного на приобретение ресурса, включенного в состав себестоимости товара, должна давать свою порцию прибыли. Автор Теории трудовой стоимости поделил капитал на две части: «постоянный» и «переменный». К переменному капиталу он отнес оплату рабочей силы, к постоянному - оплату всех остальных ресурсов, задействованных в производстве товара, обозначив их как средства производства. Объясняя подобное нововведение, К. Маркс писал:

«Лишь постольку, поскольку средства производства во время процесса труда утрачивают стоимость, существовавшую в форме старых потребительных стоимостей этих средств производства, они переносят стоимость на новую форму продукта. Максимум потери стоимости, которую они могут претерпеть в процессе труда, очевидно ограничен той первоначальной вели-

чиной стоимости, с которой они вступают в процесс труда, или рабочим временем, необходимым для их собственного производства. Поэтому средства производства никогда не могут присоединить к продукту стоимость большую, чем та, которой они обладают независимо от обслуживаемого ими процесса труда. Как бы полезен ни был известный материал труда, известная машина, известное средство производства, все же, если они стоят 150 ф. ст., скажем 500 рабочих дней, они никогда не присоединят более 150 ф. ст. к тому продукту, для создания которого они служат». [6, с. 217].

Далее на основании изложенного делается вывод:

«Итак, та часть капитала, которая превращается в средства производства, т.е. в сырой материал, вспомогательные материалы и средства труда, в процессе производства не изменяет величины своей стоимости. Поэтому я называю ее постоянной частью капитала, или, короче, постоянным капиталом.

Напротив, та часть капитала, которая превращена в рабочую силу, в процессе производства изменяет свою стоимость. Она воспроизводит свой собственный эквивалент и сверх того избыток, прибавочную стоимость, которая, в свою очередь, может изменяться, быть больше или меньше. Из постоянной величины эта часть капитала непрерывно превращается в переменную. Поэтому я называю ее переменной частью капитала, или, короче, переменным капиталом. Те самые составные части капитала, которые с точки зрения процесса труда различаются как объективные и субъективные факторы, как средства производства и рабочая сила, сточки зрения процесса увеличения стоимости различаются как постоянный капитал и переменный капитал» [6, с. 220].

Мнение К. Маркса о том, что средства производства переносят на товар только Меновую стоимость, возникло в связи с тем, что он не наделил в своих философских рассуждениях Потребительную стоимость товара конкретной величиной. Он не дошел до признания того, что общественно полезный труд, создавая товар с определенной Меновой стоимостью, одновременно наделяет его способностью приносить Прибыль его Потребителю. Главное предназначение общественно необходимого труда - это

создание Потребительной стоимости. Меновая стоимость есть всего лишь инструмент взаимодействия участников рынка. Согласно нашей концепции, при переработке товара А в товар Б на Меновую стоимость товара Б переносится вся величина Потребительной стоимости товара А - сумма его Меновой стоимости и Скрытой прибавочной стоимости. Поэтому прирост капитала (прибыль, прибавочную стоимость) должен давать каждый вид ресурсов, составляющих основные средства и оборотные фонды.

Следует отметить, что, утверждая это, в предыдущих частях статьи автор не раскрыл механизм наделения средств производства способностью приносить доход своему владельцу - Потребителю. Возьмем достаточно распространенный случай. Если, например, инженер завода создал машину, которая заменила труд 10 рабочих, то можно ожидать следующего развития событий. На оплату труда инженера пойдет зарплата трех рабочих. На изготовление, эксплуатацию машины (с учетом срока амортизации), ее обслуживание будет направлена зарплата трех рабочих. При этом экономия зарплаты четырех рабочих станет собственностью владельца завода и даст ему прирост прибыли. Таким образом, созданная по разработкам инженера машина наделена способностью давать прибыль в размере зарплаты четырех рабочих. Она возникла потому, что вознаграждение инженера в совокупности с затратами на создание и эксплуатацию машины составляют величину меньшую, чем стоимость сэкономленного «живого труда». Величина Потребительной стоимости новой техники превысила ее Меновую стоимость на существенно большую величину, чем традиционная норма прибыли. При тиражировании новой машины затраты на оплату труда инженера - изобретателя не потребуются и способность каждой машины давать прибыль возрастет до зарплаты 7 рабочих. В конечном итоге технический прогресс приведет к тому, что процесс будет полностью автоматизирован и необходимость в постоянном наблюдении за работой оборудования будет сведена к минимуму. Процесс накопления в средствах производства способности давать прибыль за счет занижения вознаграждения работников интеллектуального труда идет непрерывно по мере развития общества. При объективности утверждений о значимости фигуры инженера важно принимать во внимание, что полное формирование СПС при

изготовлении новой машины и выявление ее при эксплуатации возможно только в условиях, когда рабочие, изготавливающие, налаживающие и обслуживающие ее, также реализуют свои творческие способности. Тем самым они присоединят Скрытую прибавочную стоимость своего труда к Скрытой прибавочной стоимости, созданной изобретателем машины. Для ускоренного развития страны важно, чтобы научное и инженерное сообщество не превращалось в касту. Оно должно непрерывно обновляться наиболее творческими работниками, обслуживающими оборудование. Необходимо также, чтобы высвободившиеся кадры получали новые, более совершенные, рабочие места. Отсюда следует, что создатели новой техники являются движителями повышения интеллектуального уровня всего общества. Это положение, фиксирует комплексный и более справедливый взгляд на роль основных социальных групп в развитии общества и формировании его богатства.

1.2.5. Классики политической экономии и К. Маркс.

Примеры, близкие к представленному выше, были предметом жарких споров ведущих экономистов Европы на рубеже 18 – 19 веков. Защищая свою версию разделения капитала на «постоянный» и «переменный», К. Маркс пытался опереться на утверждения своих знаменитых предшественников. Однако это оказалось проблемой. Так, по мнению Д. Рикардо, Смит считал, что труд был основой меновой стоимости «на ранних ступенях общественного развития» [7, с. 34], то есть при низком уровне использования техники. Д. Рикардо излагал свои взгляды более определенно:

«Предположим, что количество отдельных занятий в обществе увеличилось, то и в этом случае меновая стоимость произведенных товаров пропорциональна труду, затраченному на их производство... если мы представим себе более прогрессивное состояние общества, когда процветает промышленность и торговля, то по-прежнему найдем, что стоимость определяется тем же принципом» [7, с. 43].

При этом Рикардо под «трудом» понимает «*труд, затраченный не только на непосредственное производство, но и на те орудия или машины, которые требуются в каждом промысле*» [7, с. 43].

При отсутствии явных оснований для поддержки, К. Маркс все же постарался привлечь данных ученых в своих союзников.

Утверждая, что: «...единственный источник прибавочной стоимости есть живой труд» [8, с.162], он ссылается на А. Смита и Д. Рикардо, как на первооткрывателей этого положения:

«Как важно было свести стоимость к труду, совершенно так же важно было прибавочную стоимость... которая представлена в прибавочном продукте... свести к прибавочному труду... По сути дела, это было сказано уже А. Смитом и составляет один из главных моментов того, что дал Рикардо. Но у них это нигде не высказано и не зафиксировано в абсолютной форме» [9, с. 16 - 17].

Прибавочный труд, по К. Марксу, есть часть живого труда, он связан только с ним и никакого отношения к «орудиям и машинам» не имеет. Поэтому, проводя свои взгляды, К. Маркс в данном случае необоснованно ссылается на Д. Рикардо. Это подтверждается тем, что категорическая форма заявления не согласуется с его завершающей частью. Эту деталь замечает Розенберг в своем сравнительном анализе учения Д. Рикардо и К. Маркса:

«Рикардо не провел ясного, точного и резкого разграничения между живым трудом, переменным капиталом, израсходованным на заработную плату, и накопленным трудом, постоянным капиталом. Иногда Рикардо подает даже повод думать, что и накопленный труд - капитал - производителен, но против этого протестует вся его система в целом. Возможность допущения, что Рикардо считал постоянный капитал производительным, была использована многими его противниками...» [10, с. 116].

Попытки Розенберга наделить К. Маркса статусом последователя Д. Рикардо в части определения источников прибавочной стоимости не имеют достаточных оснований. Там, где Д. Рикардо не дал четкого толкования из-за сложности вопроса, К. Маркс произвел значительное упрощение, которое и явилось ложной исходной базой для его Теории трудовой стоимости. Оно состоит в том, что в глобальном плане, проследивая всю историю развития человечества, можно согласиться с тезисом К. Маркса о том, что «единственный источник прибавочной стоимости есть живой труд». Даже то, что создала природа практически готовым, начинает служить обществу только после приложения определенных усилий со стороны человека, т.е. живого труда. Еще в большей степени это касается использования средств производства. Но

К. Маркс сделал это положение краеугольным для исследования и описания на языке экономики конкретных производственных операций. В этих границах мы не можем все доходы предприятия приписать живому труду, мы обязаны определить и роль средств производства и их скрытой прибавочной стоимости. Именно по этим причинам последующие ошибки стали неизбежны.

В начале 19 века проблема определения источников дохода на капитал достаточно убедительно была раскрыта в трудах Д. Лодерделя. Он, в отличие от ранее названных ученых, со всей определенностью утверждал:

«Прибыль с капиталов получается всегда или потому, что капиталы замещают часть труда, которую человек должен был бы выполнить собственными руками, или же потому, что они выполняют такой труд, который превосходит личные силы человека и который человек не мог бы сам выполнить. Незначительность прибыли, достигающейся обыкновенно владельцам машин, по сравнению с ценой труда, этими машинами замещаемого, даст, быть может, повод усомниться в правильности нашего взгляда. Так, например, паровой насос в один день выкачивает из каменноугольной шахты больше воды, чем могли бы вынести на своих спинах триста человек, если бы даже они пользовались бадьями; и не подлежит никакому сомнению, что насос выполняет их работу с гораздо меньшими издержками. То же можно сказать и относительно всех других машин. Они выполняют по более низкой цене ту работу, которая совершалась прежде руками замещенных ими людей... Предположим, что изобретатель машины, заменяющий труд четырех человек, получил патент; так как вследствие исключительной привилегии у него не может быть иной конкуренции, кроме конкуренции, порождаемой трудом рабочих, замещенных его машиной, то ясно, что, пока длится привилегия, мериллом, определяющим цену, по которой он может продавать свои продукты, будет заработная плата этих рабочих; следовательно, чтобы обеспечить сбыт своей продукции, изобретателю надо будет требовать лишь немного меньше, чем составляет заработная плата за труд, замещенный его машиной. Но, как только кончается срок привилегии и появляются другие машины того же самого рода, они вступают в конкуренцию с его собственной.

Тогда он будет регулировать свою цену на основании общего принципа, ставя ее в зависимость от изобилия машин. Прибыль на затраченный капитал... хотя она здесь и является результатом замещенного труда, регулируется в конечном счете не стоимостью этого труда, а, как и во всех других случаях, конкуренцией между владельцами капиталов; степень же такой конкуренции всегда определяется отношением между количеством предлагаемых для данной цели капиталов и спросом на них.» [11, с.122 - 123].

К. Маркс был хорошо знаком с трудами данного автора до написания Манифеста и 1-го тома Капитала. Эти и другие аналогичные утверждения Д. Лодерделя, изложенные в работе «Исследование природы общественного богатства с точки зрения способов и средств его увеличения», были приведены в книге К. Маркса «Нищета философии». При этом он, признавая обоснованность, противопоставляет их взглядам Прудона. Но в противоречии с Д. Лодерделем в своей версии Теории трудовой стоимости К. Маркс отрицает роль оборудования в формировании прибавочной стоимости. Советские ученые, являясь создателями и защитниками плановой экономики, не могли принять взгляды Д. Лодерделя. В краткой библиографической справке к книге «Нищета философии» было указано: «Лодердель Джемс, граф (1759 -1839 гг. - английский политический деятель и экономист (критиковал теорию А. Смита с позиций вульгарной политической экономии).» [12. с 179]. Не соглашаясь с данной оценкой, мы должны признать, что уровень развития политической экономии в Великобритании в начале 19 века соответствовал масштабам технической революции и был достаточен для признания интеллектуального труда, реализованного в средствах производства, в качестве инструмента создания прибавочной стоимости. Д. Лодердель не только открыл способность средств производства приносить прибыль на капитал, но при этом выявил ее источник – недоплату интеллектуального труда создателей новой техники. Он же установил, что для ускоренного прироста богатства общества за счет использования новой техники необходим конкурентный рынок.

1.2.6. Д. Лодердель и конкуренция на современном рынке.

Воспроизведем подходы английского ученого на примере с

автомобильными шинами. Ранее было определено, что производитель шин Н имеет возможность получать прибыль от продаж в пределах и выше нормы в интервале цен от 54 до 67,2 ед. Спрогнозируем условия их применения. Предположим, что Производитель шин Н корректно спрогнозировал ситуацию и старт продаж шин Н совместил с моментом, когда один из изготовителей шин Т остановил свое производство из-за физического износа оборудования. Понимая, что на рынке спрос превысит предложение, производитель шин Н установит на свои шины цены, соответствующие их высокой Потребительной стоимости по формуле: $МС_H = ПС_H / (1 + \text{Норма прибыли})$. Цена близкая к 67,2 ед. будет давать производителю шин Н высокий доход. Используя его, он нарастит производство шин Н, полностью компенсирует падение объемов выпуска шин Т. При этом получение сверхдоходов позволит ему продолжить наращивание выпуска шин Н. Рынок вступит в новую фазу, предложение превысит спрос. Производитель шин Н примет во внимание, что покупатели обременены долгосрочными контрактами с Производителями шин Т, простой дополнительных мощностей по изготовлению шин Н сопряжен с большими потерями. Можно ожидать, что он начнет поэтапно снижать цены на свою продукцию. Этот процесс может длиться до приближения цен на шины Н к уровню в 54 ед., определяемому формулой: $МС_H = СС_H * (1 + \text{Норма прибыли})$.

В итоге можно считать, что для доминирования на рынке Производитель шин Н вынужден купить входной билет стоимостью 13,2 тыс. руб. за каждый комплект шин. В целом, для общества эти деньги компенсируют разорение и уход с рынка производителей шин Т, имеющих наименьшую эффективность. Но основная часть этих денег достанется наиболее смелым и квалифицированным участникам рынка, которые первыми станут использовать шины Н. Можно ожидать, что рынок придет к новому состоянию равновесия с показателями $СС_H$ - 45ед., $МС_H$ - 54 ед. Технические характеристики шин Н (пробег - 70 тыс. км.) останутся неизменными. Соответственно, для Потребителей шин Н сохранится и их стоимостное выражение $ПС_H$ равное 80,64 ед. В итоге перевозчики грузов при достижении нового равновесного состояния

от эксплуатации каждого комплекта получают прибыль вместо 9,6 тыс. руб. (показатель для шин Т) выгоду в 26,64 тыс. руб. Но по-иному будет выглядеть ситуация для Производителей шин нового поколения. Представим, что на рынок поступили комплекты шин М с пробегом 100 тыс. км и себестоимостью производства 52 ед. По каким принципам он будет определять $МС_M$ и $ПС_M$. По аналогии с ситуацией, когда на рынке наблюдалось равновесие на основе шин Т, при достижении рынком равновесия на основе шин Н их $ПС_H$ будет определяться по формуле:

$ПС_H = МС_H * (1 + \text{Норма прибыли}) = 54 * 1,2 = 60,8$ тыс. руб. Тогда $ПС_M$ будет равна: $(100:70) * 60,8 = 86,7$. Соответственно, в момент вхождения комплектов шин М на рынок его цена может быть установлена на уровне 72,3 ед. (на основе $ПС_M$), при достижении рынком равновесия она, вероятно, будет снижена до 62,4 ед. (на основе $СС_M$). Подобные явления свойственны только высококонкурентной экономике. При этом создается впечатление, что рынок дезинформирует общество об уровне эффективности производителей. Отслеживать по стоимостным показателям прогресс отрасли проблематично. Но практика выработала другие подходы. Отраслевые специалисты их реализуют на основе формулы Цена / Качество, в нашем случае по соотношению Цена / Пробег.

Таблица 2. Соотношение Цена / Пробег для комплектов шин.
Table 2. Price / Mileage ratio for tire sets

Тип шин	Цена (тыс. руб.)	Пробег (тыс. км.)	Соотн. (руб. / км)
Т	48	50	0, 98
Н	54/67,2	70	0,77/ 0,96
М	62,4/ 72, 3	100	0,624/ 0,723

Анализ данных показывает, что при увеличении пробега шин М на 100% по сравнению с шинами Т их цена возросла всего лишь на 30%. То есть 70% прироста Потребительной стоимости подарено Потребителям.

Но конкурентная рыночная экономика обладает способностью не только давать, но и отбирать подарки. Доля затрат автоперевозчиков на замену изношенных шин в себестоимости их услуг достаточно велика. По мере насыщения рынка шинами H будет снижаться себестоимость перевозки грузов. И наиболее успешные потребители шин H для того, чтобы завоевать большую долю на рынке, начнут снижать Меновую стоимость (цену) своих услуг. В результате дополнительный доход, полученный от изготовителей шин H перевозчиками грузов, трансформируется в доход их клиентов. На определенной стадии этот спиралеобразный процесс снижения рыночных цен и накопления в товарах скрытой прибавочной стоимости приведет к падению себестоимости и цен на средства производства изготовителей шин. При этом общество за счет получения в возрастающих размерах всей совокупности Потребительных стоимостей будет богатеть и поднимать на новый уровень производительные силы. Какими свойствами должна обладать экономика, чтобы этот процесс был непрерывен и приобрел значительные масштабы. Попробуем их перечислить.

1. Конкурентная среда, в которой Производители и Потребители, опасаясь банкротства, боролись бы за сохранение и приумножение своей доли на рынке.

2. Высокоэффективные научные изыскания и короткие сроки их внедрения.

3. Объективный прогноз коммерческой ситуации на перспективу (корпоративное планирование).

4. Свободный доступ новых товаров на рынок, не ограниченный доминирующими участниками рынка и лимитами плановых органов.

5. Свободные конкурентные цены.

Приведенный анализ указывает на объективность взглядов Д. Лодерделя, на их актуальность для рыночной экономики 21 века.

1.2.7. Теория трудовой стоимости К. Маркса: иллюзии и реальность.

Раскрыв роль средств производства, обозначенных К. Марксом как «постоянный капитал», в формировании прибыли перейдем к анализу той части его Теории трудовой стоимости, в которой определяются функции «переменного капитала». Анализ Теории трудовой стоимости К. Маркса в работах В. И. Ленина практически отсутствует. В системе политического образования, на кафедрах университетов, в Высших партийных школах в СССР ниже следующие тезисы К. Маркса цитировались как аксиомы:

«Иначе обстоит дело с субъективным фактором процесса труда, с проявляющейся в действии рабочей силой. В то время как труд, благодаря его целесообразной форме переносит стоимость средств производства на продукты и тем самым сохраняет ее, каждый момент его движения создает добавочную стоимость, новую стоимость. Предположим, что процесс производства обрывается на том пункте, когда рабочий произвел эквивалент стоимости своей собственной рабочей силы, когда он, например, шестичасовым трудом присоединил стоимость в 3 шиллинга. Эта стоимость образует избыток стоимости продукта над теми элементами последней, которые своим происхождением обязаны стоимости средств производства. Это - единственная новая стоимость, возникшая в этом процессе, единственная часть стоимости продукта, произведенная самим этим процессом...»

Однако мы уже знаем, что процесс труда продолжается за те пределы, в которых воспроизводится и присоединяется к предмету труда просто эквивалент стоимости рабочей силы. Вместо 6 часов, которых для этого было бы достаточно, процесс продолжается, например, 12 часов. Следовательно, действием рабочей силы не только воспроизводится ее собственная стоимость, но и производится кроме того избыток стоимости. Эта прибавочная стоимость образует избыток стоимости продукта, т.е. над стоимостью средств производства и рабочей силы.» [11. с. 217].

Трудно признать данные тезисы корректными. Зарплата работников, обслуживающих машины, определена исходя из их должностных обязанностей с учетом сложности и трудоемкости стандартных операций, выполняемых в течение полного рабочего дня. Соизмерять ее с частью рабочего времени некорректно. Руководствуясь данными подходами К. Маркса, следует делить рабочее время оборудования также на две части.

К. Маркс на основе своих ошибочных подходов вывел наиболее значимое в историческом плане положение его теории Трудовой стоимости: «единственный источник прибавочной стоимости есть живой труд» [13, с. 162] Под этим термином он понимал деятельность персонала, обслуживающего производственный процесс, - пролетариата. Процесс создания Меновой стоимости товара он описывает уравнением:

$$C + v + m = MC,$$

где C = постоянный капитал, v - переменный капитал, m - прибавочная стоимость. Исходя из своей позиции о происхождении прибавочной стоимости, К. Маркс связывает ее размер только с величиной переменного капитала v : «...прибавочная стоимость есть просто следствие того изменения стоимости, которое совершается с v , с частью капитала, превращенной в рабочую силу, что, следовательно, $v + m = v + \text{дельта } v$ (v плюс прирост v)» [11, с. 225].

На основании изложенного он предлагает измерять по соотношению m / v степень эксплуатации рабочей силы. «Так как стоимость переменного капитала равна стоимости купленной им рабочей силы, так как стоимость этой рабочей силы определяет необходимую часть рабочего дня, а прибавочная стоимость, в свою очередь, определяется избыточной частью рабочего дня, то из этого следует: прибавочная стоимость относится к переменному капиталу, как прибавочный труд относится к необходимому труду, или норма прибавочной стоимости $m / v = \text{прибавочный труд} / \text{необходимый труд}$. Обе части пропорции выражают одно и то же отношение в различной форме: в одном случае в форме овеществленного труда, в другом случае в форме текущего труда. Поэтому норма прибавочной стоимости есть точное выражение степени эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом.» [11, с.229].

В своих политических установках К. Маркс опирается на этот показатель как на основополагающий. Он указывает, что с развитием промышленности, науки величина m / v возрастает, соответственно, неизбежно возрастает степень эксплуатации живого труда. Данные утверждения не согласуются с его некоторыми взглядами. Он признавал: «Продукт умственного труда - наука - всегда ценится далеко ниже ее стоимости, потому что рабочее время, необходимое для ее воспроизведения, не идет ни в какое сравнение с тем рабочим временем, которое требуется для того, чтобы ее произвести [13, с. 355]. Но задать себе вопрос о судьбе части вознаграждения, недоплаченной представителям науки, связать его со способностью новой техники приносить доход на капитал, увидеть в недоплате интеллектуального труда предпосылки для эксплуатации его представителей он не смог. Поэтому практически идентичные примеры из реального производства он, в противоположность Д. Лодерделю, трактует в совершенно ином ключе.

«Подобно тому как изменение в стоимости средств производства, хотя оно и оказывает свое отраженное действие уже после вступления их в процесс производства, не изменяет их характера как постоянного капитала, точно так же изменение отношения между постоянным и переменным капиталом не затрагивает их функционального различия. Например, технические условия процесса труда могут преобразоваться настолько, что там, где раньше 10 рабочих с 10 орудиями малой стоимости обрабатывали сравнительно небольшое количество сырого материала, теперь 1 рабочий при помощи дорогой машины перерабатывает в сто раз большее количество сырого материала. В этом случае постоянный капитал, т.е. масса стоимости применяемых средств производства, намного возрастает, а переменная часть капитала, авансированная на рабочую силу, очень намного уменьшается. Однако это изменение касается только отношения между величинами постоянного и переменного капитала, или того отношения, в котором весь капитал распадается на постоянную и переменную составные части, но, напротив, не затрагивает различия между постоянным и переменным капиталом» [11, с.221-222].

Данная точка зрения К. Маркса имеет противоречия с логикой. Представим его рассуждения в цифрах. В соответствии с формулой К. Маркса: $MC = C + v + m$ составим уравнение создания прибавочной стоимости в варианте с использованием простейших орудий. При этом примем, что величина C определяется по сумме стоимости одного орудия - 0,2 ед. и стоимости обрабатываемого им материала 0, 8 ед., размер зарплаты одного работника - 1 ед., норма прибыли - 20%. Для 100 работников уравнение примет вид: $MC = (20 + 80) + 100 + 40 = 240$ ед. Предположим, что предприниматель согласно тезису К. Маркса приобрел машину, способную заменить физический труд 100 рабочих с переработкой соответствующего количества материала. При этом рабочему, обслуживающему машину, условно установим зарплату в 3 ед. При сохранении величины MC и нормы прибыли на уровне исходного варианта уравнение примет вид:

$MC^* = (117+80) + 3 + 40 = 240$ ед. Согласно взглядам К. Маркса норма прибавочной стоимости в первом случае равняется 0,4, во втором случае – 13,33 ед. К. Маркса не интересует, что условия труда работника, обслуживающего высокопроизводительную машину, будут благоприятнее прежних, повышение заработной платы позволит повысить его качество жизни. При этом каждый работник, использующий простейшие орудия труда, будет стремиться получить право на обслуживание новой машины. Своей Теорией трудовой стоимости он всего лишь по соотношению m / v утверждает, что «степень эксплуатации рабочей силы капиталом» при внедрении новой машины возросла почти в 33 раза (13,33: 0,4). При этом он полагает, что сущность значений «постоянный капитал» и «переменный капитал» не изменилась. Вся прибыль в размере 40 ед. создана «переменным капиталом» - 3 ед. То есть единственный работник, обслуживающий машину, воспроизвел за счет более высокой степени эксплуатации прибыль, ранее создаваемую 100 работниками. Руководствуясь взглядами К. Маркса, для сохранения степени эксплуатации рабочей силы на уровне первого примера предприниматель должен был работнику, обслуживающему новую машину, назначить зарплату в размере не менее 28 ед. При этом величина прибыли на капитал снизилась бы до 5,3 %. При реализации подобных подходов

невозможно вести расширенное воспроизводство и внедрять новую технику. 99 товарищей «счастливчика», перешедшего на обслуживание новой машины, останутся безработными. Как видим, попытка подгонки научных положений к задачам политической борьбы привели рассуждения к потере здравого смысла. Утверждение К. Маркса о том, что прибыль создается только переменным капиталом без участия долей капитала, затраченного на средства производства вызвало очень сильную критику ученых экономистов. В соответствии с многовековой практикой планирование производства продукции и определение уровня его эффективности осуществлялось по отношению прибылей к полной величине задействованного капитала.

Реагируя на многочисленные замечания критиков, К. Маркс заявил, что они воспринимают видимость за сущность, тогда как его выводы базируются на более глубоком понимании сущности явлений. Он пообещал представить убедительные доказательства объективности своих выводов в последующих томах Капитала. При жизни он не смог этого сделать. Доводы К. Маркса и сопровождающие их расчеты были опубликованы после смерти автора в третьем томе Капитала почти через 30 лет после выхода первого тома. Для ведущих ученых новые доводы подтвердили ошибочность Теории трудовой стоимости, изложенной в первом томе Капитала. Наиболее убедительно это было представлено в трудах Бём Бавера - представителя Австрийской школы.

Изучение мною материалов 3 – его тома показало, что доводы К. Маркса лишены логики. В работе «Экономика и политика: иллюзии и реальность» [2 с. 62] указывалось, что согласно расчетам К. Маркса отрасль, опережающая другие по возрастанию масштабов использования нового оборудования, объемов сырья, перерабатываемого одним работником, продает свой товар по цене выше его стоимости, тогда как отрасль менее насыщенная средствами производства реализует товар по цене ниже его стоимости. По К. Марксу получается, что передовая в техническом отношении отрасль грабит менее развитые отрасли. Признание такого подхода означает, что техническое развитие должно всегда приводить к обеднению общества. Это находится в противоречии со взглядами самих основоположников марксиз-

ма. К. Маркс отмечал: «повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается...» [38]. Анализ заканчивался в книге вопросом: «Если сумма труда, заключающаяся в товаре, «уменьшается», то зачем же просить помощь у менее развитых отраслей?» [2. с. 62].

1.2.8. Маршруты и характер трансформации Скрытой прибавочной стоимости.

Приведенный анализ достаточно наглядно показывает анти-социальный характер Теории трудовой стоимости К. Маркса. Результаты выявления Скрытой прибавочной стоимости, созданной и заложенной в машину преимущественно инженерным трудом, выдаются, как продукт более высокой эксплуатации работника, ее обслуживающего. При этом надо признать, что утверждения К. Маркса о том, что рабочий, обслуживающий оборудование, создает 100% прибавочной стоимости, простые и ясные. Логические доводы в их опровержение многими не воспринимаются. Можно подобрать им аналоги. Например, в раннем средневековье господствовало мнение, что земля является плоским кругом, а солнце вращается вокруг нее. Только первые кругосветные путешествия позволили выявить истину для мореплавателей, которая и сегодня не воспринимается многими обывателями. При изучении роли средств производства - «постоянного капитала» в формировании прибыли мы выявили, что все составляющие капитала, задействованные в качестве ресурсов в производстве товара, должны давать прибыль и потому являются «переменным капиталом». Но через 150 лет после опубликования 1-го тома «Капитала» возникла возможность проверить объективность утверждений К. Маркса по выводам и прогнозам, которые он провозглашал, как неизбежное следствие признания рабочей силы единственной формой «переменного капитала» и, соответственно, единственным источником прибавочной стоимости. На основании Теории трудовой стоимости К. Маркс предопределяет ухудшение положения пролетариата по мере роста производительных сил: «... все методы производства прибавоч-

ной стоимости являются в то же время методами накопления, и всякое расширение накопления, наоборот, становится средством развития этих методов. Из этого следует, что по мере накопления капитала положение рабочего должно ухудшаться, какова бы ни была, высока или низка, его оплата» [11, с. 660].

Практика показала, что по мере развития капитализма в ведущих странах мира неизмеримо возрос уровень технической оснащенности всех сфер деятельности, соответственно снизилось число работников на единицу средств производства при одновременном увеличении количества производимых товаров и росте прибыли. В связи с этими явлениями многократно возросло соотношение m / v . Но жизнь не подтвердила утверждение К. Маркса о неизбежном повышении степени эксплуатации живого труда капиталом. Одновременно с ростом производительных сил улучшились условия труда. Рост выпуска продукции на одного работающего позволил сократить рабочий день, обеспечить высокий уровень зарплаты и качество жизни. Можно много дискутировать на эту тему. Но убедительнее всего в этом споре выглядят показатели средней продолжительности жизни и численности населения. В середине 19 века она составляла в Великобритании 40 лет, в настоящее время - у мужчин 79,7, у женщин 83,2. Во многих странах ЕС показатели еще выше. За 19 век - период бурного развития капитализма, численность населения Западной и Центральной Европы возросла со 186,6 до 398,8 млн человек. Численность населения лидера капиталистического мира - Великобритании возросла в 3, 8 раза. Все это сопровождалось стремительным ростом промышленного и с/х производства. Эти цифры достаточно наглядно показывают, что демонстрируемое в рыночной экономике снижение Меновой стоимости, Потребительной стоимости товаров (абсолютное или относительное с учетом инфляции) не превращается в фикцию и не исчезает бесследно. В конечном итоге непрерывно накапливаемая СПС средств производства и СПС тружеников всех категорий выявляется именно в указанных выше социальных показателях. Поэтому необходимо их считать важнейшими для каждого государства.

1.2.9. Рынок и цена товара, как функция капитала и СПС.

Подтверждением того, что каждый вид ресурсов, задействованных в производстве, должен давать прибавочную стоимость, является многовековая практика. Согласно этому, фактическая прибыль в производстве всегда соизмеряется не со стоимостью рабочей силы, а с величиной всего капитала, задействованного в производстве товара. Величина себестоимости каждого товара определяется точно на основе бухгалтерских расчетов. При этом СПС каждого ресурса, используемого в производстве (оборудование, материалы, энергоресурсы, проектные решения, приемы менеджмента, маркетинговая политика), по существующим методикам не поддается определению в системе бухучета. Она может существенно отклоняться от нормы прибыли. Опытные производственники лишь эмпирически выявляют эти факты. Единая совокупная величина СПС ресурсов, использованных в производстве, определяется рынком при выходе товара на рынок. После установления рыночной цены товара, определяется разность между его ценой и себестоимостью, то есть выявленная суммарная величина СПС, использованных в его производстве материальных и трудовых ресурсов. Она является основой полученной прибыли. При этом согласно данной концепции реализованный товар наряду с рыночной ценой имеет свою СПС. С ней он вступает в новую фазу - переработку в производственном процессе предпринимателя, купившего товар. Исходя из данных подходов, уравнение формирования прибыли в процессе производства и реализации товара имеет общий вид:

$MS = D + m$, где D - затраты капитала на приобретение средств производства и оплату труда, m - прибыль предприятия. При этом m одновременно является функцией D и функцией СПС основных фондов, СПС материальных ресурсов, СПС трудовых ресурсов. Основы методики и примеры расчета цены изделий по данной формуле приведены автором в книге: «На подступах к полному хозяйственному расчету» Из-за того, что методология расчета СПС отсутствует, производители на практике при расчете цены ориентируются на величину себестоимости. Более объективные расчеты рыночной цены можно провести на основе величины капитала, задействованного для производства

товара, с учетом стоимости кредитных ресурсов. [1, с. 110 -130]. Конкурентный рынок расчетные цены корректирует, он может оценить представленный товар с существенным отклонением от установленных значений цены, как в сторону понижения, так и в сторону повышения. Если спрос превышает предложение, рынок даст надбавку к цене и наоборот. Отклонение +/- от среднего уровня качества влияет аналогично. Подобные явления дают достаточно веские основания полагать, что цена товара определяется не совокупностью декларируемых затрат ресурсов, а рынком на основе своих законов. Признавая это, автор должен указать, что сущность действий этих законов сводится к уточнению величин СПС ресурсов и степени их извлечения. Согласно концепции автора, СПС труда менеджеров компании, создавших новый тип шин Н и запланировавших выпуск продукции к моменту остановки части мощностей по производству шин Т, имела величину, существенно превышающую размер их вознаграждения. Именно размер СПС их труда, управленческих решений выявил рынок. В книге «Экономика и политика: иллюзии и реальность» [2, с. 57 - 58], приведены примеры расчетов по определению величин СПС для ряда производственных процессов. В данной статье достаточно наглядно показано, что возможности рынка далеко не безграничны. За исключением экстремальных экономических ситуаций рынок, назначая цену товара, импровизирует в пределах крайних базовых значений. Нижний, по ранее указанной формуле, связан с Себестоимостью товара, верхний - с величиной Потребительной стоимости. На основании изложенного автор пришел к выводу, что объективные цены конкретного товара могут и должны определяться по двум вариантам: а) по результатам оценки всех факторов (с учетом СПС), используемых в производстве товара; б) по анализу технических характеристик товара с учетом соотношения спрос - предложение на него.

1.2.10. Теория трудовой стоимости К. Маркса - инструмент формирования антагонизма в обществе.

К. Маркс допустил серию серьезных логических ошибок. В период интенсивного развития промышленности на базе новейших технических достижений и открытий (паровая машина, паровоз,

электричество, механизация текстильных операций, прогресс в области обработки металла и др.) он представил сложный, многоэтапный процесс создания товара (от научного открытия до маркетинга) в усеченном виде, ограничив его только теми операциями, которые осуществляет рабочий, непосредственно выполняющий стандартные приемы по обслуживанию машины (подача сырья, контроль за процессом его прохождения по технологическим стадиям, съём готовой продукции). При этом в целях «обнаучивания» написанного в молодости «Манифеста», он гипертрофировал роль рабочего, представив его единственным производителем товара, создателем его прибавочной стоимости и общественного богатства. Теория трудовой стоимости в версии К. Маркса формирует ложный характер мышления у рабочих. Если вся прибавочная стоимость ими создана, то она должна им и принадлежать. Для реализации данного подхода необходима диктатура пролетариата и экспроприация всего ранее созданного и несправедливо распределенного богатства. Она создает почву для крайне антагонистических настроений в обществе. Не позволяет представить классы, как категории единства и борьбы противоположностей. Их единство должно проявляться в созидании, противоположности - в борьбе за получение прав и обоснованной доли общественного богатства. Данное утверждение не отрицает значимости всех форм классовой борьбы: от соглашений между общественными группами до революционных действий. Но противопоставление рабочего класса не только олигархической части общества, но и всем остальным группам населения (крестьяне, ремесленники, интеллигенция, мелкие и средние предприниматели, служащие) исключает возможность создания единого общенационального движения против ускоренного обогащения представителей крупного капитала. Оно дезорганизует действия по его формированию. Интеллигенция в силу более высокого уровня образования и традиций не может стать подручным инструментом диктатуры пролетариата. Сам пролетариат не способен создать работоспособную концепцию развития общества. Амбициозные, малокомпетентные представители интеллигенции, разрабатывая за пролетариат различные утопические схемы спасения общества, на практике усугубляют его

положение. Большинство политэкономических выводов Теории трудовой стоимости К. Маркса не соответствует не только практике, но и логике, поэтому некорректны в научном отношении. Существует много школ, которые это доказали и развили свою идеологию. Определенным влиянием в начале 20 века пользовалась Австрийская школа. Ее ведущие представители выдвинули концепцию, согласно которой стоимость товара определяется не величиной трудового вклада его создателей, а Предельной полезностью товара. При этом ее величина устанавливается рынком. Анализ Теории трудовой стоимости К. Маркса, который провел наиболее яркий представитель этой школы Бён Баверк по совокупности материалов четырех томов Капитала позволил сделать ему следующее заключение о трудах вождя социализма: *«Каково будет в конце концов общее решение всего мира? По этому вопросу у меня нет никаких сомнений. У системы Маркса есть прошлое и настоящее, но нет никакого длительного будущего. Из всех видов научных систем, я полагаю, вернее всего обречены на исчезновение те, которые, подобно марксовой, построены на пустой диалектической основе. Человеческому духу может только временно, но отнюдь не на долгий срок, импонировать ловкая риторика. Длительное же значение всегда имеют факты, основательная связь не слов и фраз, но причин и действий. В области естественных наук появление произведения, подобного произведению Маркса, уже в настоящее время невозможно. Среди весьма юных социальных наук оно еще может пользоваться влиянием и даже большим влиянием, но оно будет утрачивать его и, по всей вероятности, только медленно и очень медленно. Медленно потому, что оно имеет самую могучую опору не в убежденных головах своих приверженцев, но в их сердцах, в их желаниях и страстях. Но если даже это и произойдет, то вместе с системой Маркса, конечно, не будет побежден социализм — ни теоретически, ни практически. Как был социализм до Маркса, так будет он и после Маркса. Для того, что в социализме является движущим началом, — а что в нем, несмотря на все преувеличения, есть кое-что движущее вперед, об этом свидетельствует не только очевидное оживление экономической теории, в результате выступления социалистических теоретиков, но и та знаменитая «капля социального масла»,*

которым в настоящее время повсюду снабжаются мероприятия государственной политики и зачастую не во вред им, — для всего того, скажу я, что в социализме способно к движению, его умные руководящие представители, по всей вероятности, не замедлят своевременно поискать опоры в более жизнеспособной научной системе [14 с. 117-118].

Работа указывает, что автор осознает уровень популярности социалистических идей, объективно отмечает громадную роль Маркса в их распространении, подчеркивает личное доброжелательное отношение к социализму при условии, что он дозируется в сложившиеся буржуазные отношения «по каплям». В отношении К. Маркса, как создателя Теории трудовой стоимости и Теории прибавочной стоимости, он беспощаден. Публикация называется «Карл Маркс и окончание его системы» Нам трудно представить ситуацию того периода, но можно предположить, что негативное отношение к доводам, изложенным в третьем томе Капитала, улучшение экономического положения трудящихся в ведущих странах Европы и США в конце 19 века существенно снизили внимание ученой общественности к экономической составляющей трудов К. Маркса. Логично было бы после выявления столь серьезных ошибок направить усилия на более глубокое изучение процесса труда во всей его полноте. Если капитал всей совокупностью своих составляющих – оборудование, сырье, материалы, рабочая сила дает прибавочную стоимость, то, по какому механизму это происходит. Кто в производстве товара стоит за ней. Ведущие представители Австрийской школы вместе с похоронами Теории трудовой стоимости К. Маркса выдвинули альтернативную концепцию, согласно которой стоимость товара определяется не величиной трудового вклада его создателей, а предельной полезностью товара. При этом установили, что ее величина определяется рынком. Авторы Теории Предельной полезности сконцентрировали свое внимание на расчетах цены товаров, используемых в сфере личного потребления граждан. В отличие от товаров, которые направляются на производство для изготовления других товаров, по большинству товаров личного потребления невозможно определить экономический эффект от их использования. Для данного случая выявление цены товара

по соотношению предложение / спрос, цене «последнего товара» происходит на основании действий диктуемых логикой. При этом естественными также являются подходы по выявлению связи между рыночной ценой товаров и особенностями психологии отдельных групп потребителей.

Это был шаг вперед, и именно на основе этой концепции Западная Европа, США далеко продвинулись в области развития производительных сил, в том числе, за счет совершенствования конкуренции в сферах производства и торговли. Но это был одновременно шаг в сторону от более глубокого понимания того, кто и каким образом производит товар, создает прибыль и богатство общества. Вернувшись к таблице 1 мы увидим, что при возрастании себестоимости новых шин Н всего лишь на 12,5 % их пробег увеличился на 40%. Рынок на старте продаж дал производителю соответствующую надбавку к цене. По мере насыщения рынка новыми шинами, возрастания предложения над спросом рынок снизил цены на шины Н до величины близкой к цене шин Т. Обществу крайне нужна версия Теории трудовой стоимости которая может дать ответ на вопрос: «Кто и каким образом смог изготовить шины Н с более высоким пробегом, получил ли он вознаграждение адекватное достигнутому экономическому эффекту». Теория предельной полезности описала всего лишь этап «жизни» шин Н на рынке, а именно процесс снижения цены по мере его насыщения. По причине фрагментарности данной теории игнорировалась исходная количественная взаимосвязь Себестоимости и Потребительной стоимости товара, исключалась возможность расчета трудовых вкладов всех участников производства товара: ученого, менеджера, инженера, рабочего, маркетолога. Это также увело в сторону научную мысль от разработки методики определения вклада каждой из указанных ниже общественных групп, не участвующих напрямую в производстве товаров: врачей, педагогов, финансистов, представителей силовых структур. Большая армия теоретиков политической экономии за полтора века в данном сегменте экономики не вышла за пределы дискуссии, возникшей с выходом первого тома Капитала. Последователи австрийской школы — ссылаясь на ошибочное описание роли переменного капитала и рабочем классе, как един-

ственного создателе богатства общества, постаралась предать марксизм забвению. Они сделали все, чтобы не возвращаться к темам определения состава общественных групп, которые делают богатство, установления размера вклада каждой и сравнения его с величиной вознаграждения, которое получает вся группа и ее члены по отдельности. В приближенном виде можно принять, что идеологи этого направления сказали: «Цена товара по очень сложным законам и традициям рождается на рынке, значит и богатство создается рынком. Зачем нам заниматься выяснением кто делает богатство, при производстве товара, давайте более глубоко изучим законы рынка». Для российских ученых после 1917 года вопрос о том кто формирует прибавочную стоимость и создает богатство общества не существовал. Все утверждения К. Маркса возводились в ранг аксиом. Показательно, что политическая система страны руководствовалась Теорией трудовой стоимости и Теорией прибавочной стоимости К. Маркса, а экономическая - начисляла норму прибыли на весь капитал, сумму стоимости средств производства и зарплаты. А что произошло, если бы объективная научная ревизия Теории трудовой стоимости и Теории прибавочной стоимости состоялась. Да, подобная ревизия очень трудна. Это подтверждается поведением скрытой прибавочной стоимости, пульсацией цены товара изменениями пропорций между техническими характеристиками товара и его ценой. Но тем не менее общество бы научилось определять по каким методикам ему следует рассчитывать вклад в национальное богатство создателей товара: ученого фундаментальных наук, отраслевого исследователя, конструктора, проектанта, менеджера предприятия, инженера – технолога, рабочего. Далее были бы разработаны методики для установления вклада педагога, врача, военнослужащего. Все достаточно логично. Но у этой последовательности есть конфликтное продолжение. Мы должны будем выйти на оценку вклада элиты общества в национальный доход: собственников — олигархов, идеологов высшей категории, которые определяют концепцию развития государства, банкиров крупнейших национальных банков, руководителей ведущих национальных корпораций, наиболее популярных телеведущих, глав министерств и ведомств и, наконец, первых лиц государства. В абсолютном

большинстве стран, во все времена, элита отличается тем, что во – первых сама определяет правила получения и размер своего легального вознаграждения, во-вторых при разработке нормативно- правовых актов оставляет «свободные проходы» для получения дополнительных доходов. Власть всегда стремится конвертировать открывающиеся возможности в финансово – материальный эквивалент. И специфика власти состоит в том, что размер этого эквивалента превышает вклад элиты в прирост национального богатства. По указанным причинам богатство элиты прирастает быстрее, чем доходы нации и остальной части населения, разрыв между самой богатой частью населения и самой бедной неуклонно возрастает. Столпы общества понимают, что если они последовательно начнут заниматься изучением проблемы, кто и как создает богатство, то они не смогут остановить процесс на полпути и массы потребуют распространить созданные методики и на элиту. Подобный стриптиз снижает привлекательность власти, поэтому он ей не нужен. В сложившихся условиях ведущие страны мира комплексную теорию создания стоимости заменяют громадным набором приемов «ручного управления», большая часть их расписана в налоговых кодексах. Но исходная направленность налоговой системы не решает актуальных задач повышения ответственности элиты. Необходимо также учитывать, что разработку раздела политической экономии приведенной сложности и масштабов способны сделать только ученые ведущих мировых держав. В случае, если они возьмутся за эту работу то, наряду с проблемами внутренними, у них появятся конфликты интересов в международной сфере. Им придется отражать получение богатства за счет неравноправных отношений с зависимыми странами, получение прибыли за счет природной ренты от эксплуатации их месторождений. Соответственно потребуется отражать в отчетах громадные финансовые потери на проведение агрессивных военных операций.

Это «белое пятно» в науке стало одной из основных причин накопления социального неравенства, роста доходов наиболее богатой части общества в темпах, существенно превосходящих повышение благосостояния всего населения. Концентрация богатства привела к монополизации власти и потере наиболее вли-

ятельной группой лиц мотивации для общественного прогресса. Требуется коренное изменение сложившейся ситуации.

Теория трудовой стоимости в ее широком толковании, где ученый, менеджер, инженер, являются создателями средств производства и опосредованно вместе с рабочим самого товара, и Теория предельной полезности в равной степени имеют право на существование. На практике при определении цены товара они должны выполнять функции перекрестного контроля, приближая цены по каждой версии к единой величине. Решение данной задачи неизбежно выведет общество на объединение обеих версий, создание совершенной Теории стоимости, в которой интеллектуальный труд получит достойное признание. Накопленный опыт также необходимо будет реализовать для определения границ и оптимальных условий использования механизмов рыночной и плановой систем экономики.

Особенность данного критического анализа состоит в том, что его содержание целиком привязано к трудам К. Маркса. Ранее указывалось, что он как ученый, определяющий пути развития общества, дающий конкретные рекомендации в этой области, крайне недостаточно уделял внимание роли интеллектуальной составляющей во всех видах трудовой деятельности. На данном этапе развития цивилизации доминирующее значение для дальнейшего прогресса все более приобретает не товар фабричного производства, а продукты интеллектуального труда. В ряде случаев они становятся товаром, в других общим достоянием в виде научных теорий, принципов морали, нормативно – правовых актов. Скрытая прибавочная стоимость прирастает по мере развития общества, страны не только в основных фондах, средствах производства. Сферы ее накопления значительно шире. К ней относятся интеллектуальная собственность (книги, патенты, научно-техническая документация), производственные отношения (законы, правовые акты, нормативные положения, раскрывающие сущность экономического механизма, системы оплаты труда), принципы функционирования финансовой системы, правила формирования и использования бюджетных средств, система принятия управленческих решений и структура управления. Скрытая прибавочная стоимость аккумулируется также в образе

жизни, условиях труда и отдыха граждан страны, уровне образования, здравоохранения, показателях деторождения и воспитания нового поколения граждан. Ее накопление происходит в литературе, произведениях искусства, во всем, что формирует право и мораль в обществе. Все это вместе взятое определяет суммарную величину скрытой прибавочной стоимости, накапливаемой в человеке, раскрывающейся в его духовном облике, физическом здоровье, квалификации, в конечном итоге, его способность ускорять процесс развития общества. История рождения и разрушения СССР на практике доказала, что скрытая прибавочная стоимость идеологии марксизма – ленинизма имеет громадную отрицательную величину, именно она не позволила использовать богатейший потенциал страны для достижения лидирующих позиций в мировом сообществе

Глава 2. **Сможет ли капитализм Запада использовать резервы роста?**

В 1991 году после распада СССР и перехода России к рыночной модели развития экономики с опорой на присвоенную олигархами частную собственность, идеологи стран Запада уверовали в незыблемость капиталистического строя и торжество идеологического патронажа ведущих стран над мировым сообществом. 90 – ые годы прошлого века давали для формирования этих взглядов веские основания, порождали безграничные желания продемонстрировать их в международных отношениях. Под давлением эйфории неизбежно были совершены значительные ошибки в политике и экономической сфере. Мир приблизился к очередному крупномасштабному кризису. Через 30 лет после триумфа капитализма в ведущих странах мира – его движителях, существенно возрос интерес к социализму. Вопреки прогнозам австрийского ученого Бён – Баверка за период, прошедший после развенчания марксизма, новые поколения идеологов не разработали более популярной модели социализма, чем марксизм. И зачем ее нужно было разрабатывать в теории, если СССР был

реальным воплощением его торжества. Последующие 25 лет одни идеологи социализма находились в шоке, другие всматривались в систему общественного обустройства Китая, стран Скандинавии. События пятилетней давности – избирательная компания по выборам Президента США вызвали некоторое оживление среди приверженцев социализма. Впервые в стране, которая является лидером капиталистического мира, большое внимание избирателей привлек кандидат в Президенты, построивший свою программу на лозунгах социалистического толка – господин Сандерс. На аналогичных выборах 2020 года он значительно усилил свои позиции. Для того чтобы выиграть предварительные выборы в своей партии ветерану Демократической партии господину Байдену пришлось провозгласить программу существенного повышения налогов на корпорации и высокие доходы граждан. Но характер избирательной компании приобрел и другие черты. Определенная часть населения не стала дожидаться окончания избирательной компании, она предприняла серию попыток по захвату политического влияния. Произошло громадное число случаев экспроприации частной собственности. Это еще далеко не социалистическая Революция, но это бунт, который в истории других стран ей предшествовал. Появились публикации оценивающие данные события как «неомарксизм». «Призрак» начал шевелиться. Пришлось Президенту Трампу учитывать подобную связь событий и строго предупреждать общество, что «социализм в США он не допустит».

Наблюдая последние годы эти тенденции, ученые ведущих стран интенсивно ищут пути оживления экономики, предотвращения крупномасштабных социальных конфликтов. Разрабатываются различные концепции формирования постиндустриального общества, популярность у избирателей приобретают взгляды об отказе от капитализма, переходе к социализму. Но тенденция «богатые становятся богаче, бедные – беднее» сохраняется и усиливается. Так Бранко Миланович в книге «Глобальное неравенство» [15. стр. 64-66] приводит следующие удручающие данные по динамике прироста доли общественного богатства, принадлежащего 1 % населения.

Годы	2000	2010	2017
Доля (%)	32	46	50

Его данные по росту числа миллиардеров в мире коррелируются с цифрами, приведенными выше [15. стр. 64-66]. В 1987 году 145 человек владели богатством, оцениваемым в 450 миллиардов долл., в 2017 году эти цифры возросли соответственно до 2694 чел. и 8трлн. долл. Накопление гигантского по размерам капитала узким кругом лиц сопровождается монополизацией в мировом масштабе наиболее перспективных сфер деятельности. Это с одной стороны вызывает озлобление у возрастающего числа людей, с другой снижает мотивацию владельцев супер капиталов к повышению деловой активности. Одновременно, ограничиваются возможности других бизнесменов к проявлению инициативы в этих сферах. Сомнительные финансовые операции становятся главным источником роста доходов. При этом сосредоточение капитала у узкой группы лиц повышает ее возможности по защите тех общественных отношений, которые сделали их властелинами мира. Мировое сообщество все сильнее втягивается в тупиковую ситуацию. В первой половине прошлого века подобные тенденции перерастали в мировые войны. После накопления у соперничающих сторон громадных арсеналов ядерного оружия такой способ разрешения противоречий создает риски уничтожения цивилизации. Теоретики, понимая это, разрабатывают способы решения проблемы, исключающие подобный риск. Желание минимизировать затраты на их реализацию приводит к тому, что их взоры обращаются не на сущность проблемы – антисоциальное накопление богатства на одном полюсе, а на ее следствие – обнищание значительной части масс. Соответствующую направленность имеют их рекомендации. Филип Котлер, предлагая 14 антидотов лечения капитализма в книге «Конец капитализма» считает целесообразным чтобы государство установило базовый доход для всех граждан [16.] Британский журналист Пол Мэйсон в книге «Посткапитализм. Путеводитель по нашему будущему» предлагает аналогичные меры [17].

Предлагая свои модели будущего обустройства общества, мало кто из футурологов сопровождает их описанием полити-

ческих инструментов, с помощью которых общество должно их реализовать. Подходы утопистов 18 века в ряде случаев вновь оживают. Так Пол Мейсон в указанной выше книге пытается убедить «Один процент» - обладателей половины богатства мира, в том, что, сократив добровольно свое богатство, они станут более счастливыми. Многие отечественные идеологи, имея очень ограниченное представление о реальном характере общественных отношений в ведущих странах мира, оценивая состояние мирового капитализма по российской реальности, тяготеют к реанимации марксизма с приданием ему современного облика. Так выпускники Московского университета В.Кошкин С. Кретов в концепции под названием «Основы политической экономии солидаризма» предлагают построить новое общество на основе «общенародной частной собственности на средства производства». Богатство страны должно быть поделено на паи, которые в равных долях необходимо распределить между всеми гражданами. Используя пакет акций, каждый член общества сможет участвовать в управлении «своим» предприятием [18.]. Нетрудно увидеть в этой концепции копию ненавистной российскому народу программы «ваучеризации».

Холодным душем для всех указанных авторов являются исследования российского историка Бориса Кагарлицкого, изложенные в книге «Между классом и дискурсом, Левые интеллектуалы на страже капитализма». В ней автор указывает на идеологическую незрелость мирового и российского левого движения, раздробленность его отрядов, беспомощность в отстаивании интересов трудящихся. [19.] Левые анархические массы стран-мировых лидеров, не ожидая признания новых теорий, не веря в их реализацию, громят магазины, организуют на площадях городов самоуправляемые мини государства.

Отдельные российские идеологи в погромных выступлениях левых анархистов на Западе увидели черты возрождающегося марксизма, приветствовали их, посчитали за предвестник социалистической революции. На этой основе активизировали пропаганду о неизбежности возврата России в лоно социализма. Но идеологи и руководители Запада в период каждого прошлого кризиса интенсивно работали, шли на компромиссы, проводили

всеобщую мобилизацию, осуществляли новый рывок в развитии технологий. Выявлялись новые механизмы роста, разрыв экономический, а главное технологический, между двумя системами непрерывно возрастал. Глобальный топливный кризис, охвативший Запад в начале 70 – х годов, породил у нас мнение о неизбежности победы социализма, но закончился через 20 лет распадом СССР.

Что можно сказать по текущей ситуации. Есть сходство и принципиальные отличия от того периода. Сходство состоит в том, что мировой капитализм не умирает. Отличие - в том, что для ослабевающей западной ветви многовекового дерева возникла угроза медленного усыхания. Она попадает в тень новых, но уже мощных ростков капитализма на Востоке. Освоение странами Азии, Африки новейших технологий, которые, расталкивая локтями друг друга, традиционные лидеры капитализма им передавали, создали для государств этих регионов перспективу непрерывного, длительного роста доходов населения, что обеспечило его готовность принимать предлагаемую национальными элитами капиталистическую модель развития. А что еще можно предложить на фоне судьбы социализма СССР? Попытки воспроизвести в Азии приемы по столкновению стран, давшие результат в Европе в 1914 и 1938 годах безусловно будут иметь место, но вероятность достижения аналогичных результатов значительно ниже. Все стороны будут опасаться перерастания конфликта в ядерное противостояние, губительное для всего мира. События последнего десятилетия показали, что возможности стран Запада по проведению агрессивных военных кампаний в развивающихся странах существенно снизились. Мир входит в новую фазу неустойчивого равновесия. Появились надежды на стабилизацию политической и экономической ситуации. В итоге развивающиеся страны и в первую очередь государства Азии последовательно будут воспроизводить наиболее эффективные, проверенные на Западе инструменты капиталистической формации, дополнять полезными приемами, присущими их тысячелетней культуре. Неуклонно будет наращиваться их вес в мировом экономическом, политическом и военном потенциале. Необходимость постановки задачи о замене капитализма на более эффективную

модель для них возникнет только после того, как они подойдут к уровню его развития и массе противоречий, свойственных сегодня странам Запада. В этом прогнозе стабильности слабым звеном является ситуация в Китае. Неизвестно сколько еще лет его народ будет закрывать глаза на то, что под знаменем социализма вырастает отряд миллиардеров, превышающий по численности команду коллег из США, в стране идут необратимые процессы по формированию оригинальной версии капиталистического общества. Надо признать, что вектор движения от социализма к капитализму в историческом измерении обоснован, выбранные методы управления страной позволили ей за несколько десятилетий выйти в мировые лидеры. Но сформировался громадный разрыв между отражением строя в психологии людей и его сущностью. Сколько лет население будет с этим соглашаться? Как минимум до тех пор, пока будет наблюдаться рост его благосостояния. Можно предположить, что руководство страны постарается за этот период убедить народ в том, что модель развития Китая и есть настоящий социализм. При этом большая часть мирового сообщества заинтересована в том, чтобы процесс психологической трансформации прошел без разрушительных последствий.

Успехи капитализма на Востоке указывают на то, что для США, ЕС, Японии главной задачей 21 века является не продление жизни в мировом масштабе этой исторической формации, а спасение себя от банкротства в новом капитализме, лидирующая роль в котором возможно постепенно будет переходить к восточным лидерам. Но утверждение о «медленном усыхании западной ветви» это не аксиома, пока это тенденция. При использовании рациональных методов борьбы за сохранение своего лидерства страны Запада ее могут преодолеть. Повторение ошибок последнего тридцатилетия ускорит процесс его потери. Мировое сообщество должно быть заинтересовано в мобилизации интеллектуальных сил Запада, достижении успехов, подъеме общественных отношений на более высокую ступень методами, не создающими риски потери части общественного богатства. Это означает, что они по основным чертам должны быть капиталистическими: рыночная экономика с активным использованием государственного регулирования, частная формы собственности в сочетании

с социально ориентированной налоговой системой. Решение данной задачи в странах Запада позволит передать новый, более совершенный комплекс общественных взаимоотношений в будущем тем развивающимся странам, в которых классический капитализм достигнет предела в своей эффективности.

С учетом значимости поставленных задач, их масштаба предлагаемую программу можно воспринимать, как идеологическую основу нового этапа мировой глобализации. При этом, если на предыдущем этапе ее идеологом и ведущим партнером выступал только Запад, то на новом этапе ему придется соглашаться со встречными инициативами Востока. Для успешного прохождения нового этапа глобализации капитализм должен обновить свою сущность. Припудривание, путем выплаты гражданам базового дохода и набором других социальных подачек ее не изменить. Тезисы можно оспаривать, выдвигать в качестве альтернативных более продвинутые модели постиндустриального общества, нового социализма, связанные с ликвидацией частной собственности на средства производства и, в конечном итоге, реанимировать программу К. Маркса и Ф. Энгельса, в деталях представленную в Манифесте Коммунистической партии. Левые радикалы скажут: «Возраст не помеха, 172 года это - миг в истории. Строит же Китай социализм по Конфуцию». Для продуктивности спора со всеми идеологами логично было сконцентрировать внимание дискуссии не на вывесках, а на основополагающих категориях их моделей. Полагаю, что многие из них в качестве главной опоры нового строя назовут такие, как власть народа, высокий уровень демократии. Есть ли для этого основания? Разве сложившийся сегодня на Западе уровень демократии - всеобщая равная избирательная система, регулярные демократические выборы всех ветвей власти, отчетность глав государств перед парламентами, доведение налогов на доходы и наследство для наиболее богатых граждан до уровня более 50% не есть подтверждение власти народа. Разве принуждение населением большинства ведущих государств к тому, чтобы они накапливали громадные долги для обеспечения зарплаты, пенсий и пособий, превышающих их возможности, не является убедительным признаком всемогущества масс. И разве не с согласия этой демократии, в целях сохранения в бу-

душем высокого уровня жизни населения ведущие страны сообщество участвовали в военных действиях в Афганистане, Ираке, Сирии, Ливии. Разве не эта демократия закрыла глаза на то, что для многих государств – должников, кредиторами являются их собственные банки. Все это позволяет высказать версию, что «власть народа», «демократия» в условиях, когда они через современную систему выборов получили статус наиболее важных, главнейших общественных категорий, приобретают разрушительный характер и именно с ними необходимо связывать нынешний кризис капитализма ведущих стран. При этом не вызывает сомнения, что развитие демократии значительно способствовало прогрессу капиталистического общества. России предстоит научиться полнее опираться на ее базовые принципы и достижения при определении путей будущего развития, ведущим странам – осуществить меры по совершенствованию порядка ее практического применения, в том числе ограничения.

История развития цивилизации показывает, что, есть социальная категория иного содержания и ее необходимо считать высшей, вечной и потому более значимой. Это принцип «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». У второй части этого принципа есть бытовая версия «Жить по средствам». Этот принцип должен распространяться на гражданина, семью, город, предприятие, отрасль, класс, страну, поколение. Отклонение от этого принципа всегда порождает эксплуатацию и социальные конфликты. Принцип «Жить по средствам» указывает каждому сообществу границы пространства, на которое распространяется власть народа, демократия. Эти категории не должны выходить за его пределы. Если мы даем данному принципу статус «основополагающий», то должны согласиться с тем, что независимо от того, какой ярлык мы присвоим новой фазе развития ведущих капиталистических стран – постиндустриальное общество и др., главным двигателем их вывода из кризисной ситуации и будущего развития должно стать все более полное и последовательное воплощение в жизнь на всех уровнях принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». Все эти рекомендации красиво звучат, но они провозглашены несколько веков назад, за это время в мире возникли тысячи миллиарде-

ров и как было ранее показано этот процесс имеет ярко выраженную тенденцию к ускорению. Или мы должны признать, что свое богатство они приобретают, не нарушая данного принципа, или высветить и ликвидировать типичные приемы, с помощью которых они их обходят. У человека с рациональным мышлением после ознакомления с трудами идеологических футурологов возникает чувство, что многие из них интенсивно осваивают эту тему для того, чтобы отвести внимание критически настроенной части общества от конкретной работы по высвечиванию существующих антисоциальных приемов. Они как правило делают размытое по содержанию заявление о недееспособности существующей формации, после чего начинают в деталях рисовать картину новой. Когда узнаешь, что их финансируют фонды, созданные «сильными мира сего» еще более укрепляешься в этой версии. Альтернативой новым моделям «светлого будущего» на наш взгляд является выявление и устранение нарушений основополагающего принципа, наблюдаемых в настоящем. Эта работа конкретна, ее можно проводить, не наполняя программы фантазиями по созданию новой формации. Но есть сложности – она встретит ожесточенное сопротивление тех, кто сегодня приспособился к абсолютной власти народа и демократии и успешно клонирует миллиардеров или сам становится таковым. Попробуем выявить и расположить в порядке, соответствующем их масштабам типичные приемы отклонения от ОП.

1. Заимствование финансовых средств у всего мира.
2. Ведение захватнических войн.
3. Гонка вооружений.
4. Компенсация ущерба от неграмотного управления экономикой путем избыточной добычи и продажи природных ресурсов.
5. Вывод капитала из развивающихся стран.
6. Вывод «мозгов» из развивающихся стран.
7. Захват транснациональными корпорациями части природных ресурсов развивающихся стран.
8. Уклонение транснациональных корпораций от выплаты налогов.

9. Оффшорные зоны.
10. Монополизация ведущими мировыми компаниями высокоинтеллектуальных сфер деятельности.
11. Выплаты в необоснованных размерах вознаграждений руководителям корпораций.
12. Выплаты громадных вознаграждений спортсменам, артистам на основе увеличения размеров зрительской аудитории за счет использования средств информатизации.
13. Уклонение от налогов на прибыль, доходы, получение наследства.
14. Расширение масштабов преступной деятельности в области сбыта наркотиков, оружия.

Первое, что необходимо сделать это устранить риски, способные вызвать дестабилизацию системы капитализма и социальные катастрофы глобального мирового масштаба. К. Маркс был для Запада полезным паникером и глашатаем Революции. В 19 и 20 веках туча прошла мимо Запада, обильные осадки выпали на Россию. Современных могильщиков капитализма также многие считают паникерами. Им не верят потому, что они предрекают события способные привести к таким разрушительным последствиям, которые даже представить себе трудно. Но громадные масштабы катастрофы не являются доказательством ее невозможности. Это подтверждают Первая мировая война, Октябрьская Революция в России в 1917 году, Вторая мировая война и распад СССР в 1991 году. Мы обязаны внимательно отслеживать все факторы риска, создающие угрозу существования сложившейся системы и принимать своевременно меры по их устранению. Полагаю, что наиболее опасным фактором для стабильности мирового сообщества на настоящем этапе являются громадные размеры государственного долга. СМИ сообщают, что его величина в мировом масштабе превысила размер годового ВВП. Естественно, наибольшую обеспокоенность должен вызывать государственный долг США, его величина и стремительный рост. Эта проблема касается не только стран – покупателей крупных пакетов американских облигаций, ее масштабы угрожают стабильности экономики всего мирового сообщества. У всех на памяти финансовый кризис 2008

года, возникший на операциях с продажей ипотечных облигаций. Он был сформирован в США крупнейшими финансовыми корпорациями, но привел к громадному падению ВВП во всех странах мира. Сенат США нашел виновников, наложил на них громадные денежные штрафы. Но мировое сообщество не получило из них ни одного доллара компенсации. Продолжение накопления государственного долга США и возрастание вероятности дефолта создают риски для сложившегося общественного строя этой страны – оплота капитализма. В водоворот потрясений с проведением революционных преобразований будут вовлечены менее сильные в экономическом отношении страны. Социализм получит на их территории новые полигоны для проведения экспериментов, но итог их на основе результатов предыдущих предсказуем. Во избежание этого мировое сообщество, в первую очередь его ведущие страны, должны через существующие международные структуры убедить руководство США принять реальные меры по ликвидации государственного долга, организовать наблюдение за ходом их исполнением. Данная программа, станет самым масштабным случаем возвращения ведущей мировой нации к принципу «каждому по результатам труда».

Приведу некоторые свои наблюдения по доходам ведущих общественных групп.

Французская Великая Революция провозгласила лозунг «Свобода, Равенство, Братство». Имелось в виду равенство всех перед законом. Прошло более 2 – х веков, что мы наблюдаем по позиции Равенство. Формально прогресс впечатляющий. Налоговый кодекс является основополагающим законом страны. Казалось бы, что каждый француз должен вносить в бюджет государства одинаковую сумму, например, 1000 евро. Кто – то может заявить, что «Равенство» в данных условиях необходимо трактовать по другому, а именно каждый француз должен вносить в бюджет государства равную долю своих доходов, например 10 %. Но по факту Правительство Франции гордится своим социалистической сущностью, тем, что в стране самый высокий уровень подоходного налога на большие доходы – до 55 %. То есть страна намного превзошла требования Революции. Но насколько это объективно. Большинство ведущих стран Запада изощряется в

усилении системы налогов на супер доходы, тогда как более продуктивно подвергнуть существенной ревизии сложившуюся систему их формирования.

Наиболее высокое вознаграждение получают топ менеджеры крупных корпораций, банков, торговых компаний. У отдельных из них оно превышает зарплаты рабочих в 1000 и более раз. Насколько они справедливы, в какой степени они отвечают принципу «каждому по результатам труда»? Кто их устанавливал? Ответ - Советы директоров. Имеется ли связь между вознаграждением членов Совета директоров и вознаграждением топ менеджеров. В большинстве компаний - прямая. То есть члены Совета директоров устанавливают чрезвычайно высокую зарплату членам Правления корпорации, понимая, что они в этом случае также получают высокие доходы. А почему молчат рядовые акционеры, сотрудники компании, профсоюзы? А что они скажут, если в соседней организации вознаграждение руководителей еще больше. Что это? Высокие зарплаты – абсолютно необходимый инструмент в конкурентной борьбе между компаниями, или результат негласного классового сговора высшего звена руководства финансовой, промышленной, торговой сфер. Почему государству, ориентируясь на принцип Равенства всех перед законом, не привести размеры оплаты топ менеджеров в соответствие с принципом «Каждому по результатам труда» и установить для всех тружеников равный налог в виде % к зарплате. Какой бы в этом случае была зарплата? Проблема состоит в том, что, концентрируя внимание на развитии Теории предельной полезности и ей подобных, капиталистическое общество за последние 120 лет потеряло способность отвечать на данный вопрос. Высокая зарплата топ менеджеров формируется за счет занижения зарплаты ее сотрудников против показателей доходности компании. Для восстановления справедливости нам потребуется научиться тарифицировать «по результатам труда» деятельность сотрудников по всему штатному расписанию. Но может быть реализация данного подхода «обвалит» экономику ведущих стран мира. Есть ли в истории примеры, когда руководители крупных компаний достигали высоких результатов работы, получая относительно скромную зарплату. Сравнивая зарплаты руководителей компаний США и ФРГ в период

1980 – 1990 годы, я удивлялся тому, что зарплаты первых в несколько раз превышали зарплаты вторых. Немецкие коллеги мне объяснили, что это специфика Германии, она сформировалась в первые послевоенные годы, объясняется необходимостью поддержания социальной стабильности. На вопрос: «Не отражается ли это на продуктивность деятельности директоров?» мне ответили, что размеры зарплаты умеренные, ее рост жестко привязан к показателям эффективности работы компаний, укреплению их долгосрочных позиций на рынках. При этом руководители - патриоты своей страны, и это формирует дополнительную мотивацию. За последующие 40 лет Дженерал моторс, Форд, Крайслер неоднократно попадали в число банкротов, тогда как Мерседес, БМВ, Фольксваген выросли в мировых лидеров.

Есть и другие примеры, которые подсказывают способ решения проблемы. Мы разбирали ситуацию с топ менеджерами ведущих компаний. Многие из них занимают доминирующее или монопольное положение в своих странах, необходимость выплаты сверх высоких вознаграждений, как правило, связывают с задачами сохранения этих позиций. Но разве государство не есть супер монополия, обязанная «держат в узде» финансовые, промышленные, торговые монополии внутри страны и помогать им на мировых рынках сохранять, укреплять позиции в целях поддержания рейтинга самого государства. Тогда почему же руководителям страны общество платит в сотни раз меньше, чем топ менеджерам корпораций. Где объективный уровень зарплаты, у Президента корпорации или у Президента страны. Относительно низкой зарплатой Президента страны мы стараемся убедить общество в справедливом характере капиталистического государства. Президент – слуга народа. Этот ханжеский прием играет роль громоотвода внимания масс от зарплат топ менеджеров. Они продолжают расти высокими темпами, при этом с каждым новым поколением конкурс на должность руководителей ведущих государств мира сокращается, деятельность государственного аппарата теряет эффективность. Многие экс руководители государства вершиной своего счастья считают переход в чиновники крупной корпорации. При этом он оплачивается их услугами до завершения государственной службы.

Эти примеры показывает, что для успешного развития общество должно преодолеть сговор топ менеджеров и ведущих акционеров, сформировать типовые системы расчета их вознаграждений по важнейшим показателям работы компании, распространить их как на государственные, так и на частные компании. Реализация данного подхода будет крайне затруднена, так как большинство ведущих государств экономически заинтересовано в получении топ менеджерами высоких окладов. Под вывеской «Государство – защитник бедных» сформировалась специфическая модель сбора налогов. Топ менеджер и его ближайшие по рангу коллеги отбирают у сотрудников коллектива необоснованно большую часть вознаграждения. Значительная часть зарплаты топ менеджеров подпадает под высокий процент налога и государство без особых хлопот экспроприирует половину доходов в свою пользу. При этом размер собираемых средств в данном случае существенно превышает суммы, которые были бы начислены, если бы средства, формирующие сверхдоходы топ менеджеров, оставались бы у сотрудников компании. То есть топ менеджеры, обделяя их, одновременно работают по совместительству на налоговые службы. В благодарность службы позволяют многим из них минимизировать налоги, выводить часть доходов в офшорные зоны. Наличие, наряду с топ менеджерами и крупными собственниками, государства – третьего заинтересованного субъекта, формирует своеобразный «бермудский треугольник», в пучине которого тонет социальная справедливость. Это еще более повышает актуальность темы оптимизации доходов топ менеджеров.

Несколько замечаний по доходам отдельных категорий физических лиц. Судьба позволила мне наблюдать в течение более 60 лет игру знаменитых футболистов мира: Пеле, Гаринча, Эйсебио, Яшина, Платини, Марадона, Мюллера, Шевченко. Очень хорошо помню, как ворвался в мировую элиту футболистов Пеле. На чемпионате мира в 1958 году 18-летний юноша в значительной степени предопределил завоевание сборной Бразилией титула чемпиона мира. Гол, который он забил с поворотом корпуса на 180 градусов стал хрестоматийным. После чемпионата мира в течение многих лет я наблюдал за его блестящей игрой, общественной де-

ятельностью по пропаганде футбола. Пресса под конец карьеры футболиста сообщила о том, что легендарный футболист открыл в Рио де Жанейро ресторан, который стал любимым местом всех фанатов этой замечательной игры. Футбольная общественность радовалась за кумира, слава богу его ждет обеспеченная старость. Последние 10 лет с интересом отслеживаю соперничество Месси и Рональдо. Восхищен их игрой, спортивным долголетием. Невольно задаю себе вопрос: «Был ли класс Пеле выше или ниже показателей этих футболистов?». Однозначного ответа дать не могу. Зато имею возможность сравнить другие параметры. Пресса сообщает, что Рональдо является первым футболистом в мире, который заработал более 1млрд. долларов. Задаю себе вопрос почему два футболиста равного класса игры имеют столь большую разницу в доходах. Прихожу к выводу, что за прошедшие несколько десятков лет изменилась обстановка «вокруг футбола». Этот вид спорта стал наркотиком для миллионов болельщиков. Построены сотни больших, комфортных стадионов. Футбол стал наиболее популярным видом спорта на всех континентах. Первенство мира по футболу приблизилось по уровню популярности к олимпийским играм. Матчи национальных первенств ведущих футбольных держав транслируются во всех странах мира в прямом эфире, с последующим повтором. Для них нет границ государств. Качество телевизионной «картинки» стало настолько высоко, что просмотр ее по телевизору в пивном баре или лежа на диване с бутылкой пива в руках, дает болельщику удовольствие близкое к «кайфу» посетителя стадиона. Телефон и интернет позволяет всем остальным гражданам превратиться в болельщика в любой обстановке. Азарт подогревается широко развитой системой спортивных тотализаторов. То есть благодаря громадным инвестициям в спортивные объекты, новейшие средства информатизации, спутниковую связь, телевидение, телефонизацию число болельщиков за несколько десятилетий приблизилось к числу жителей планеты. И они без сожаления отдают свои трудовые доходы Роналдо и его товарищам по профессии. Но не только это увеличило вознаграждение Роналдо в сотни раз против доходов Пеле. Футбол сопровождается мощным потоком рекламы, и он также не знает границ. Превращение болельщика в покупателя

товара, происходит с минимальным разрывом по времени. Оперативная реализация его желаний осуществляется с помощью компаний типа Амазон. Она пришлет в кратчайшие сроки товар через свою систему доставки, избегая при этом во многих случаях уплаты налогов национальному государству, вложившему громадные бюджетные средства для превращения новорожденного ребенка в платежеспособного покупателя. Таким образом футбол стал одним из главных элементов мировой товаропроводящей сети, и именно она спонсирует дополнительно процесс искусственного выращивания кумиров типа Роналдо, наделяя их доходами на уровне 1-го миллиарда. Но может быть с этим надо согласиться, подобный пример порождает высокий уровень конкуренции и в ближайшие годы мы увидим на футбольном поле игроков еще более высокого класса. Ответ на этот вопрос надо давать как с позиций прагматизма, так и с учетом требований социальной справедливости. Лучшие ученые мирового научного сообщества работают в своих лабораториях несравненно больше времени, чем затрачивает Роналдо на тренировки и лишь немногие из них получают сотню тысячу долларов в год. Единицы из миллионов ученых, достигшие выдающихся результатов, к концу своей жизни получают на паях с коллегами Нобелевскую премию в 1 миллион долларов. Если мы соглашаемся с медленным развитием научно – технического прогресса, с риском повторения пандемии, извлечением из недр громадных количеств углеводородов, необратимым развитием негативных природных явлений, то вариант клонирования Рональдо нас должен устраивать. Если нет, то мы должны предложить организаторам футбола, рекламы и торговли оплачивать обществу все новейшие достижения науки и техники, которые обеспечивают глобализацию их деятельности. Это позволит государствам на более высоком уровне простимулировать их создателей.

Наряду с проблемами, решение которых требуют внесения существенных изменений в общественные взаимоотношения, можно назвать ряд примеров совместного применения новой Теории стоимости и принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда», которые могут быть реализованы в действующих условиях. Страховые компании ежегодно определяют

ущерб по стране от автомобильных аварий, включая число смертельных случаев, травм, затраты на ремонт и списание техники. Снижение ущерба необходимо связывать с деятельностью дорожно-патрульных служб и по его величине выплачивать бонусы ее сотрудникам. Аналогичные формы поощрения можно реализовать для работников противопожарных служб, системы здравоохранения.

Приведенные негативные примеры можно было дополнить большим количеством аналогичных, но более важным является анализ того, какими инструментами обладает общество, чтобы исправить ситуацию, каково соотношение сил. Ранее упомянутый «Один процент», наращивая массу, одновременно повышает свою агрессивность. Его наиболее яркие представители, не скупясь, тратят свои средства на сохранение демократии и только в той версии, которая является плодом их мышления. Вложения в «демократию» в своей стране, и во многих других странах мира осуществляются зачастую вопреки позиции демократически избранного руководства этих стран. Масштабы выступлений на другом полюсе нарастают. Это - «желтые жилеты» во Франции, массовые беспорядки во многих городах США в защиту прав афроамериканского населения, выступления с осуждением колониального прошлого в ведущих станах мира, демонстрации в Гонконге. Безусловно, под давлением этих акций «Одному проценту» придется пойти на определенные уступки. Усиление экономического соперничества между Западом и Востоком потребует, чтобы Запад в целях снижения рисков возникновения внутренних конфликтов добавлял «социальное масло» в действующую модель капитализма. Но, тем не менее, эти меры не станут адекватными совокупности накопленных проблем. Время работает не на Запад и есть все основания полагать, что интенсивность социальных конфликтов и уровень их организованности будет непрерывно возрастать. Инерционность мышления «Одного процента», уверенность в своем всемогуществе не позволят ему приступить к созданию новой версии Теории стоимости и определению путей реализации принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда».

При этом достаточно высока вероятность, что в подтвержде-

ние пророческих утверждений Бём-Баверка, в ближайшие годы будет предложена новая модель социализма, которая вызовет громадный всплеск общественных эмоций. Можно ожидать, что она будет иметь надклассовый характер, защищать не рабочего, а труженика. То есть рабочего, крестьянина, ремесленника, продавца, предпринимателя, интеллигента (ученого, педагога, врача, инженера, менеджера) военнослужащего, полицейского. Будут продекларированы меры по защите данных категорий как в период их трудовой деятельности, так и после достижения пенсионного возраста. Особое внимание новая теория обратит на положение тех общественных групп, доходы которых будут ниже среднего уровня. В каждой стране они объединяют 50% всего населения. Для поддержки их будут предложены способы частичной реализации принципа «От каждого по способностям, каждому поровну». В качестве них могут рассматриваться выплаты каждому гражданину отчислений от продажи природных ресурсов, наделение базовым доходом, установление минимальной зарплаты на уровне, превышающем прожиточный минимум, доведение пособий на детей до уровня затрат на их воспитание, гарантированное обеспечение минимальной жилплощадью, услугами по теплоснабжению и др.

Декларирование указанных мер поддержки и активная деятельность по их поэтапному воплощению ещё «при живом капитализме» будут способствовать тому, чтобы идеи социализма в короткие сроки «овладеют массами». Теоретики нового социализма уделят много внимания тому чтобы привлечь на свою сторону максимальное число граждан, входящих в долю 49 % (100 – 50 -1), получающих доходы выше среднего уровня. В большинстве своем они являются тружениками, интересы многих ущемляются олигархическим кланом общества. Формы общественного обустройства нового социализма должны убедить эту категорию граждан в том, что их труд будет более объективно оценён и они не только сохраняют, но получают большое вознаграждение. Успехом новой теории можно будет считать привлечение в число ее сторонников 20 % данной категории населения. При этом теория нового социализма должна способствовать тому, чтобы 20 % граждан, получающих высокие доходы, заняли нейтральные

позиции по отношению к ее положениям, 10 % с большой вероятностью станут их категорическими противниками. Интересное совпадение с цифрами Манифеста Компартии. Сторонникам нового социализма придется вступить в острое противоборство с 10 % населения. Но новая модель будет опираться на иное соотношение прогрессивных и «реакционных» сил. Не класс рабочих будет противопоставлен всем гражданам, а 70 % граждан выступит против 10%, составляющих клан олигархов. По декларациям идеологов это соотношение создаст предпосылки к тому, чтобы положения нового социализма реализовывались с минимальным уровнем насилия и отсутствием потерь общественного богатства. Новый социализм признает ущербными положения Манифеста Компартии о ликвидации семьи, обобществлении жен, передачи детей на воспитание государству, создание промышленных армий, отказе от морали, разрушении системы государственного управления. Он считает иллюзией ликвидацию товарно-денежных отношений, но потребует их упорядочивания и дальнейшего развития, с существенным сокращением сегмента финансово – спекулятивных операций.

Наиболее сложной проблемой для идеологов нового социализма станет проблема частной собственности на средства производства. Весь пафос Манифеста Компартии был построен на полной ее ликвидации. Очевидно, что судьба частной собственности на средства производства тесно связана с выбором основополагающего принципа системы. С учетом того, что частичная реализация принципа «От каждого по способностям, каждому поровну» позволит всем гражданам иметь минимум жизненных благ, основополагающим принципом социализма его идеологи смогут выбрать принцип «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». Данный принцип исходно предполагает неравенство граждан в размерах получении материальных благ. Это предопределено неравенством способностей людей и существенными различиями результатов простого физического и высокоинтеллектуального труда. Данный принцип справедлив по своей сущности, универсален и, казалось бы, поэтому может быть использован как при капитализме, так и при социализме. Однако есть очень серьезные препятствия для его пол-

ноценного использования в условиях социализма. Неравенство в способностях между тружениками, необходимо прежде всего рассматривать в их различной предрасположенности к освоению высокоинтеллектуальных сфер деятельности. Маляр и талантливый художник имеют одинаковые средства производства: кисти и краски. Практически каждый художник может приобрести навыки маляра, но не каждый маляр способен создавать шедевры живописи. Общество поступает справедливо, оценивая по разному их труд. Результаты и, соответственно, вознаграждение высокоинтеллектуального творческого труда может существенно превышать результаты работника, выполняющего простейшие операции по обслуживанию машины. Например, инженер, который изобрел новую машину, заменяющую труд нескольких десятков рабочих, вправе получить в течение срока действия патента вознаграждение соразмерное их заработной плате. Это трудовой доход и инженер должен иметь возможность его направить как на личное потребление, так и на ускоренное создание производства по серийному выпуску новых машин. У инженера нет гарантий того, что в течение всей жизни он сможет получать высокие доходы и потому он должен иметь возможность часть денег направить на сбережения. Подобный набор возможностей полностью соответствует интересам общества.

Мне могут возразить, указав, что данный пример не типичен, так как касается незначительного числа тружеников. Но в современном обществе основным полем выращивания супер капиталов являются наукоемкие отрасли. Большинство их сотрудников, выполняя функции изобретателя, получают зарплату квалифицированных служащих. Скрытая прибавочная стоимость их труда формирует сверхдоходы корпорации, большая часть которых становится собственностью их владельцев. Реализация принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда» приведет к существенному росту доходов сотрудников. При этом вопрос использования части из них для приобретения частной собственности на средства производства, в том числе в виде акций станет актуальным.

В социализме по К. Марксу частная собственность на средства производства запрещена, товарно-денежные отношения отмене-

ны. При использовании принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда» подобный социализм будет принуждать талантливого труженика к полному потреблению, оперативно, по мере получения всех личных благ, которым наделит его общество за высокоэффективные разработки. Развитие общества будет сдерживаться, а различие в качестве жизни, пусть даже временное, в этих условиях будет приобретать антисоциальные размеры. Подобная формация неизбежно под давлением масс воспроизведет уравнительную систему оплаты СССР.

Приведенные доводы указывают на то, что для сохранения надежды на обеспечение высокой эффективности нового социализма он должен опереться на новую Теорию стоимости и на принцип «От каждого по способностям, каждому по результатам труда», обеспечить объективный учет результатов труда, сохранить право частной собственности на средства производства и организовать контроль за тем, чтобы частные инвестиции в них не превращалась в орудие эксплуатации, а способствовали осуществлению важнейших программ развития. Есть вероятность, что идеологи нового социализма для решения данных задач предложат в своей модели воспроизвести в более совершенном виде систему производственных советов, распространенную в экономике ФРГ [2 стр. 200-246].

Можно ожидать что по разделам идеологии, связанным с частной собственностью на средства производства, будут самые жаркие дискуссии. Последователи марксизма заявят твердо: «Частная собственность на средства производства неизбежно порождает эксплуатацию, она есть - социализма нет». Специалисты, имеющие опыт работы в промышленности СССР, им возразят: «Принадлежность собственности на средства производства государству не исключает наличие эксплуатации и ее высокий уровень. В СССР продолжительность рабочей недели была на 10 % выше параметров США и ЕС, интенсивность труда из-за низкой технической оснащенности превосходила показатели данных стран, тогда как уровень зарплаты и качество жизни были существенно ниже». Полагаю, что здесь идеологи нового социализма разделятся на два противоборствующих лагеря. Компромисс между ними может быть достигнут за счет включения в модель нового строя

жестких требований по экспроприации частной собственности. Манифест Компартии требует ее передачи государству. Новый социализм может ее сохранить для всех собственников за исключением категории «Один процент». Идеологи нового социализма могут предложить поделить его собственность между государством и 99 % остального населения. 70 % граждан с большой вероятностью поддержат их, 20% граждан, занимающих нейтральную позицию по отношению к новому социализму задумаются, в смятение придут мысли 9% граждан из клана олигархов. Для обеспечения легитимности подобного решения идеологи нового социализма предложат провести в каждой стране всенародный референдум. Возможность стать богаче в 2 раза на следующий день после голосования позволяет спрогнозировать его результаты. После осуществления данной акции социалистическое общество осуществит меры по ускоренной разработке новой Теории стоимости, реализации в полном масштабе принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». Это создаст предпосылки для сокращения темпов нарастания социального неравенства. Для управления тенденциями идеологи нового социализма эмпирическим путем установят шкалу распределения богатства и оформят ее в виде закона. «Шкала» будет определять какой максимальной частью общественного богатства может обладать один процент граждан, пять процентов, десять процентов и т. д. Одновременно будут продекларированы меры, которые должно принимать государство для учета и обеспечения на практике этих показателей. Использование новой версии Теории стоимости и основополагающего принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда» должно привести к существенному снижению доходов топ менеджеров и владельцев крупных корпораций. При этом ставки налогов могут быть снижены, сэкономленные средства направлены на дополнительное вознаграждение сотрудников компаний. Признание доходов «трудовыми» даст основание для снижения ставки налога на наследство с одновременным перекрытием существующих «лазеек» по уклонению от него.

Здесь осуществлен прогноз по основным чертам идеологии нового социализма, С одной стороны эта версия социализма,

как единое целое, по аналогии с социализмом К. Маркса, имеет умозрительный характер, с другой, практически все ее элементы апробированы в течение длительного периода в тех или иных странах. Умозрительность создает опасения, что данному варианту нового социализма уготована судьба, определенная Бём Баверком. Давая характеристику идеологическим разработкам Гегеля и К. Маркса он писал: «Оба, каждый в своей области, приобрели огромное влияние на мысль и чувства целых поколений, почти, можно сказать, — на самый дух времени. Их своеобразное теоретическое творчество представляло собой в высшей степени искусно задуманный, с бесчисленными этажами мыслей, возведенными при помощи сказочной силы к комбинированию, удерживаемый при помощи достойной всякого удивления силы мысли, но — карточный дом.» [14.]

Наличие элементов, проверенных жизнью, которые идеологи нового социализма представят, как ростки новой формации, повышают вероятность того, что его пропагандисты смогут убедить массы в жизнеспособности предлагаемой модели. Устойчивость конструкции «дома» придется проверять на практике с риском нанесения ущерба обществу.

Что может противопоставить данной идеологии капитализм «Одного процента». Здесь поле для размышлений велико. Но нам посчастливилось, мы являемся свидетелями предвыборной борьбы в США кандидатов от двух ведущих партий и можем получить достаточно ясный ответ на поставленный выше вопрос. Наиболее интересной на сегодняшний день является программа кандидата от Демократической партии господина Байдена. Он предложил:

- повысить налоги на личные доходы граждан, получающих более 400 тыс. долл. в год, с 37 до 39, 6 % ;
- повысить налоги на прибыль крупных корпораций с 21 до 28%;
- повысить налоги на прибыль корпораций, получаемую от деятельности заграничных дочерних компаний с 10,5 до 21 %.

При этом одновременно предложено снизить ряд налогов для малоимущих граждан. Насколько значимы эти цифры. Специа-

листы подсчитали, что так называемый «Один процент» граждан потеряет в год 7,8 % своих доходов, при этом за десять лет они лишатся 3,8 трлн. долл. Мир с усмешкой в течение последних 5 лет смотрел на причуды американской демократии. Но сегодня хотелось бы верить, что в хаосе политической борьбы создается инструмент сдерживания роста социального неравенства. Страна стоит на пороге нового периода, который может стать, этапом самоограничения олигархического капитала. Сохранит ли Байден сложившееся преимущество в 10 пунктов, победит ли его партия на выборах в законодательные органы власти, будет ли он в случае победы выполнять предвыборные обязательства мы сказать не можем. Но по радикальности внесенных предложений мы должны признать, что массовые выступления трудящихся США имеют силу.

Для более полной оценки ситуации следует выяснить насколько декларируемые меры повлияют на показатели, приведенные Бранко Милановичем. Ориентировочные оценки мы можем привести только по США. Урезание доходов наиболее богатых граждан вряд ли приведет к сокращению принадлежащей им доли богатства. Слишком велика его масса и стоимость. Государственный долг США находится на уровне 24 трлн. долл., дефицит бюджета страны до 2020 года превышал 700 млрд. долл. в год. При получении дополнительных доходов бюджетом в размере 380 млрд. долл. в год накопление государственного долга продолжится, выделение средств на борьбу с бедностью будет ограничено. По оценкам экспертов урезание доходов богатых граждан приведет к сокращению инвестиций и потери 585 тыс. рабочих мест, снижению ВВП на 1,5 %. Этот краткий анализ указывает на то, что социальные конфликты в стране – оплоте капитализма, будут продолжаться. Появление теории нового социализма и сплочение разрозненных отрядов тружеников на ее основе могут их значительно усилить. Есть вероятность, что описанная выше модель нового социализма в процессе ее практического воплощения подтвердит, что это новый вариант «карточного дома», о котором писал 122 года назад Бём-Баверк. Но до этого момента сторонники нового социализма много лет будут её использовать как «дубинку над головой капитализма».

Очевидно, что капитализму Запада для сохранения потребуются разрабатывать защитные меры, более масштабные чем программа Байдена. Что планирует сделать Байден под давлением недовольных масс? Он хочет путем увеличения налогов на доходы самой богатой прослойки населения снизить приток новых порций национального богатства. На основании каких критериев - они слишком много накопили? Это правильный и достаточно смелый шаг. Но мы показали, что, если даже он осуществится, то заметного снижения его доли в общественном богатстве не произойдет. Что же мы должны сделать, чтобы найти решение 2 – х проблем: снижение бедности на одном полюсе, замедление роста богатства на другом? Во-первых, мы должны уточнить роль Одного процента в развитии каждой страны и мировой экономики в целом, то есть признать его полное доминирование. Тот факт, что у наших богатых коллег к 2017 году сосредоточилось 50% богатства общества, недостаточно полно характеризует их роль в обществе. Надо учитывать, что в этих 50% сконцентрировано все лучшее из созданного мировой цивилизацией. Лучшие сельхозугодья, участки территории городов, жилой фонд, сдаваемый в аренду, гостиницы, дворцы, промышленные предприятия, научные учреждения, средства транспорта и др. Все это сконцентрировалось у 60 млн. человек из общей массы в 6 млрд. человек. Они практически в каждой стране на 100% владеют СМИ, диктуют обществу идеологию, мораль, законы. Они назначают под видом демократических выборов послушные себе Правительства, предоставляя даже в наиболее демократических странах, к примеру, в таких как США и Великобритания, массам всего два варианта выбора: Правительство, представляющее интересы 0,5% олигархов группы А или 0,5% олигархов группы Б. Далее диктуют им как своим наемным работникам правила поведения. Если массы недовольны Правительством, представляющем группу А, им предоставляют возможность сменить его на представителей группы Б. То есть мы должны признать, что Один процент независимо от обстоятельств, этапа развития большинства стран, всегда владеет контрольным пакетом акций акционерного общества «Мировая цивилизация» и имеет полный набор инструментов для обеспечения его эффективной деятельности. От него – Одного

процента, полностью зависят успех каждой страны и мировой экономики, благосостояние всего человечества. Обеспечить это - его главная обязанность. Вместо ее добросовестного выполнения он более заботится об увеличении размера своего богатства, каждый из его состава - своей доли в богатстве общества. Принимая этот вывод, мы должны связать материальное положение Одного процента с темпами роста экономики, то есть связать размеры ежегодных доходов и накопленного богатства по определенному алгоритму с динамикой роста доходов и богатства всех членов общества. Можно, например, реализовать следующую схему в отдельно взятом государстве. Выявить по данным налоговых служб состав Одного процента нации. В США подобная работа проведена по группам наиболее богатой части населения. Там пофамильно известно, кто составляет один процент и стоит на вершине 100%, кто входит в диапазон (99% - 94%) наиболее богатой части общества и т. д. Можно законодательно установить, что базовый уровень роста ВВП страны должен равняться 5%. Растет экономика и реальные доходы тружеников на 5% , размер доходов Одного процента не растет. Соответственно, их доля в богатстве падает без снижения ее денежной стоимости. При росте экономики и доходов тружеников на 6% доходы олигархов должны расти на 1%, при росте на 7% - на 2%. При уровне роста экономики на 3%, богатство Одного процента должно компенсировать ущерб от потери 2% ВВП, то есть уменьшится в абсолютном размере. С помощью каких инструментов мы должны вести эти регулировки. Ответ - через налоговую систему. Надо вводить специальный налог - Налог на эффективность богатства, на совокупные активы Одного процента и с его помощью изымать у олигархов часть богатства, направляя средства на программы поддержки бедных, пополнение пенсионных фондов, развитие здравоохранения, программы экологии и другие важнейшие социальные проекты. Это необходимо рассматривать, как исправление ошибок прошлого и сочетать выстраивание подобной системы с последовательной работой по созданию Теории трудовой стоимости и воплощению на ее основе принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». Логика данных тезисов простая: «Зачем направлять социальный гнев на Прави-

тельства- временные бутафорские структуры Одного процента , когда можно создать систему мотивации и прямой ответственности лиц, обладающих необходимым объемом ресурсов и полнотой власти для их эффективного использования на развитие общества».

Продолжая практику разработки «умозрительных программ», можно было бы порекомендовать Одному проценту осуществить меры по поэтапной подготовке блоков новой Теории стоимости, реализации принципа «От каждого по способностям, каждому по результатам труда», определяющих деятельность элиты общества, и составить на этой основе программу мер по самоограничению доходов. Она должна сопровождаться графиком перспективного снижения ее доли в доходах, накопленном общественном богатстве, согласованием и законодательным закреплением шкалы оптимального распределения богатства по группам населения с разным уровнем доходности и мерами по обеспечению ее показателей. То есть новый социализм и капитализм должны прийти к единой системе обустройства общества. При этом новый социализм будет стремиться осуществить переход на основе разовой акции по экспроприации 100% собственности «Одного процента», составляющей 50% общественного богатства. Капитализм, в качестве альтернативы, должен убедить общество в преимуществе более лояльного и растянутого во времени варианта достижения показателей оптимальной шкалы распределения доходов, при котором Один процент сохранит часть своей собственности и влияние на развитие общества.. Для реализации этой программы капитализм обладает, как ранее было показано, достаточными возможностями совершенствования и необходимым интеллектуальным потенциалом.

Данные рассуждения подводят нас к выводу о том, что у программы развития капитализма и построения нового социализма есть много общего. Они должны опираться на более совершенную версию Теории стоимости и основополагающий принцип «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». Обе должны бороться против реанимации экстремистских, анархистских положений марксизма, деклараций о превосходстве одного класса над другими общественными группами. При этом требо-

вания Манифеста Компартии о справедливости, рекомендации марксизма–ленинизма по повышению уровня организованности тружеников должны быть актуализированы и включены в соответствующие разделы обеих программ. Это определяется тем, что каждую из них можно реализовать только с помощью непрерывного, активного принуждения олигархического клана сплоченными высокоорганизованными действиями всего сообщества тружеников, исключая уничтожение накопленного общественного богатства.

Глава 3.

Россия, как восстановить утраченную способность к развитию.

В декабре 1991 года, величайший в мировой истории социальный эксперимент закончился. Первая в мире социалистическая страна — СССР, распалась на 15 государств. Практика показала, что формирование общества на основе учения К. Маркса под диктатурой пролетариата (или с использованием вывески – «диктатура пролетариата») сопряжено с очень значительными потерями. При этом жизнь подтвердила, что положения Манифеста Компартии о возможности строительства нового общества без денег, товарно-денежных отношений, с ограничениями прав на личную собственность, без прав на владение средствами производства, без семьи, без признания за государством управляющей роли абсурдны. За 74 года эксперимента не удалось построить общество более эффективное, чем общество, опирающееся на исторически проверенные категории, свойственные современному капитализму. Страна, принявшая на вооружение марксистскую модель развития, победив в тяжелейших военных сражениях, накопив громадный военный потенциал, имея значительные природные ресурсы, проиграла в мирном в соперничестве с ведущими мировыми державами. Но и при этом потенциал преемника СССР — России в 1991 году оставался значительным. Надо было определять направление развития: воспроизводить капитализм стран ЕС и США, которому ряд идеологов пророчат скорый крах, посткапитализм, о котором туманно пишут западные те-

оретики, социализм с китайским лицом, стоящим в окружении сотни миллиардеров, или социализм по-швейцарски, поддерживаемый офшорными доходами ведущих банков. Мнение автора почему при таком разнообразии «измов» вся громадная мировая когорта теоретиков за 170 лет после выхода Манифеста КП и 150 лет — Капитала К. Маркса не выработала альтернативной концепции, определяющей, кто и как делает прибавочную стоимость – богатство общества, и как оно справедливо должно распределяться между людьми и, соответственно, нациями изложено в предыдущей главе. Отсутствие объективных исследований и концепций по данному направлению с лихвой компенсируется теориями, восхваляющими капитализм как общество «всеобщего благоденствия».

Б. Ельцин, получив всю полноту власти конце 1991 года в пределах Российской Федерации, самоустранился от выработки антикризисных мер по мобилизации ее экономики. Под впечатлениями от 2-х своих экскурсионных поездок на Запад и влиянием приобретенных в них покровителей он с соратниками по партии из союзных республик разрушил СССР и определил вектор движения России – Капитализм. В условиях финансового кризиса, сформировавшегося из – за чрезвычайно низких цен на углеводороды еще в период правления М. Горбачева, он поручил управление экономикой одной из ведущих держав мира лицу, имеющему практический опыт руководства коллективом численностью 6 человек. В помощь главному управляющему страны на первом этапе ее разрушения - журналисту Е. Гайдару, Ельцин дал американских консультантов. О концепции развития России при них можно было не задумываться. Они строили ее на обрывках рекламных деклараций о капитализме, как «обществе всеобщего благоденствия», и плане уничтожения экономического потенциала страны. При этом консультанты не упускали возможность личного незаконного обогащения. К специалистам из США примкнули наши реформаторы, прошедшие по инициативе Андропова обучение за границей. Вместе они жестко определили идеологию реформ, внедрение которых уже по итогам первого года уронило производство в стране на 20 %. Управляя экономикой России в обозначенном идеоло-

гическом коридоре, Черномырдин В. с помощью той же команды довел страну до потери 50 % валового продукта. Надо отметить, что он достаточно быстро выявил возможности новой системы для личного обогащения и формирования управляющей касты на основе кадрового состава и потенциала нефтегазовой отрасли. В качестве главного оружия разрушения промышленности и сельского хозяйства реформаторы использовали доллар. Несмотря на стремительное падение экономических показателей они в подтверждение стабильности ситуации в стране много лет поддерживали курс на уровне 6 рублей за доллар.

Задаешься вопросом — почему властные структуры СССР рухнули в одночасье, почему события 1991 года, в значительной степени повторили трагические события 1917 года, почему народ после 1991 года соглашался жить 8 лет в условиях непрерывного катастрофического падения своего жизненного уровня. Анализируешь ситуацию и приходишь к неожиданному выводу о том, что у событий 1917 и 1991 годов много общего и в первую очередь в главных лозунгах.

В 1917 году существенную роль сыграл лозунг «Мир народам». В перестройку страна, после гибели 13 тысяч военнослужащих и нескольких десятков тысяч раненых, прекратила войну в Афганистане. Советские войска оставили комфортабельные помещения в Германии, Польше, многие воинские части были размещены на территории России в палаточных городках. Был расформирован Варшавский пакт. «Уход с фронта», как и в 1917 году, предоставил обществу армию обиженных и обездоленных военнослужащих - «потенциальных бойцов революции».

Революция 1917 декларировала «Право наций на самоопределение». Советская власть разъяснила народам, во многих случаях с применением оружия, что наличие права не означает обязательную целесообразность его использования. Из России, под давлением Германии, удалось выйти только народам, связанным с Европой многолетними историческими узами. Реформаторы 90-х годов каждой из 15 союзных Республик, задержавшихся в 1917 году в составе России и привлеченных после 1945 года, предоставили возможность создать собственное государство.

Провозгласив лозунг « Земля крестьянам», Советская власть

дала крестьянам помещичьи и монастырские земли. Декрет о земле, принятый на 2 -м съезде Советов 27 октября 1917 декларировал : « землепользование должно быть уравнительным, т. е. земля распределяется между трудящимися смотря, по местным условиям по трудовой или потребительной норме» [23. Статья 7]. Что означало пропорционально количеству трудоспособных членов семьи или по составу семьи (родители плюс дети). Но здравый смысл подсказал, что при распределении земли по такому принципу, значительная часть пашни останется не обработанной. Обессиленной стране грозил голод. Пришлось раздавать дополнительные наделы тем, кто имел больше лошадей, и выращивать на них будущих кулаков. После превращения их во влиятельную политическую силу потребовалось уничтожение новой общественной группы. Организация колхозов лишила права на землю к началу 30 – х годов всех крестьян: бедных и богатых. Реформаторы 90-х годов каждому сельскому жителю ее вернули в виде земельного пая, но земля без техники не могла стать реальным богатством.

Революция 1917 года привлекла на свою сторону всех рабочих лозунгом « Власть народу, фабрики рабочим». После окончания Гражданской войны встал вопрос как реализовывать на практике лозунг « Власть народу» и осуществлять в соответствии с учением К. Маркса диктатуру пролетариата. В конце 1920 года в партии развернулась острая дискуссия. А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, А. М. Колонтай, рассматривая профсоюзы, как высшую форму организации пролетариата, требовали передать им право управлять народным хозяйством. Однако представители сформировавшихся за три года новых органов власти были категорически против. После некоторых колебаний В. Ленин встал на их позицию. В своем выступлении « О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках т. Троцкого» он определил безусловную подчиненность профсоюзов партии. [Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42].

С передачей фабрик рабочим также возникли проблемы. Через четыре года после революции одна часть предприятий была возвращена их владельцам - нэпманам, другая - перешла в соб-

ственность государства. Реформаторы 90-х годов предложили трудовым коллективам самим избирать себе руководителей, дали каждому городскому жителю ваучеры, причем на принципах полного Равенства. Министр с пятидесятилетним стажем работы в отрасли получил равное количество ваучеров с вчерашним выпускником ГПТУ. Оба они могли на равных условиях приобрести «кусочек фабрики» и воплощать в жизнь лозунг « Власть народу».

На основе анализа ситуации по указанным выше четырем важнейшим лозунгам Октябрьской революции мы должны видеть на первом этапе реформ преемственность событий октября 1917 и 1991 годов. Точнее, мы должны признать, что реформаторы 90 – х годов дали населению страны то, что обещали дать в 1917 году большевики, но по различным причинам не смогли этого сделать. Руководствуясь логикой, мы должны отметить, что реформаторы 90 – х годов заманили народ в свои сети лозунгами свойственными для народной социалистической революции.

Но после того как это произошло, они пошли дальше, своими действиями они подвергли ревизии все положения марксизма, которые попыталась реализовать Советская власть. Она лишила граждан права на владение средствами производства. Перестройка к 1991 году предоставила право иметь свой бизнес. При социализме в нашей стране было жестко ограничено право граждан на личную собственность. Абсолютно большая часть жилого фонда находилась в собственности государства, напрямую или через ведомства. Гражданину предоставлялся по нормам ордер на проживание с семьей. При потере связи с организацией работник лишался права на проживание в ведомственном жилье. В 1991 году все прописанные в квартирах граждане получили право на безвозмездное оформление их в личную собственность. В течение многих лет в стране действовал запрет на приобретение дачных участков. В Белоруссии он был снят только в начале 80 – х годов прошлого века. Но и после отмены запрета были введены ограничения на размеры дачных участков и строений. Реформаторы в 2017 предоставили горожанам право на приобретение земли для отдыха и строительство на ней домов без ограничений, вслед за этим земля была превращена в наиболее востребованный товар.

Добавим к этому лавинообразному потоку «манны небесной» в виде собственности, право на конвертацию валюты, на приобретение импортных автомобилей, возможность свободного выезда за границу, свободу слова, собраний, организации партий и спросим себя, мог ли кто в условиях 1991 года не принять блага, которые давала «истинно» народная революция в сочетании с ценностями, свойственными высокоразвитой буржуазной демократии. Многочасовое стояние людей перед дверями «Макдональдса» в тот период можно было рассматривать, как стремление взглянуть хоть краешком глаза на «их капитализм». Именно поэтому большая часть общества, не имея представления о том, что произойдет в последующие годы, поддержало реформаторов, те отдельные лица, которые видели чуть дальше и протестовали, были лишены права голоса новыми свободными демократическими СМИ. А что же лидеры партии в центре и на местах, руководители полсотни союзных министерств и ведомств. Во первых, многие из них потеряли веру в социализм. Во вторых, учитывая, что революция в новой стране - Россия, шла сверху, при полной подчиненности власти всех силовых структур, они находились под страхом полного уничтожения и были озабочены спасением себя и своих семей.

Что же произошло дальше? На волне народной революции, была осуществлена буржуазная революция. Опять, также, как и в Октябрьскую революцию 1917 года, массами руководили представители интеллигенции, не имеющие абсолютно никакого опыта государственного управления. Они получили фрагментарные знания об общих принципах функционирования рыночной экономики, структурных элементах, обеспечивающих устойчивость капитализма в ведущих странах мира. От своих западных наставников они усвоили, что стержнем всего капиталистического общества является группа олигархов – людей, имеющих громадные состояния в виде финансов, промышленных объектов. Как самые богатые люди они более всего заинтересованы в социальной стабильности общества. Имея достаточно средств и властных полномочий, они, являясь одновременно заложниками общества, могут воздействовать на массы в повседневной жизни и кризисных ситуациях. Значит, задача №1 — сформировать представи-

тельную группу олигархов. При этом не надо задумываться над тем, что они статус «заложника» в родной стране променяют на роскошную жизнь эмигранта в Лондоне или Монако. Наделение собственностью произошло путем проведения залоговых аукционов, на которых на кредиты, выданные государством группе приближенных к Правительству лиц, было позволено приобрести за бесценок наиболее доходные крупнейшие предприятия России. Народ назвал эту группу «семибанкирщиной». При отсутствии техники на обработанная земля стала обузой для крестьянина и в короткие сроки также перешла в собственность олигархов.

Реформаторы усвоили и второй урок, согласно которому власть государства и олигархов должна иметь надежную опору в лице среднего класса, представители которого имеют стабильно высокие доходы, позволяющие накапливать собственность. С этой целью власть ввела для всех категорий единую ставку налога на доходы физических лиц. Президент корпорации с годовым доходом в 7 млрд. рублей и медицинская сестра с зарплатой в 150 тыс. рублей / год платили до 2021 года налоги по равной ставке 13%. По мнению власти, данное решение должно было способствовать ускоренному формированию группы крупных и средних собственников. При естественном ходе событий этот процесс затянулся бы на несколько десятилетий. Новые хозяева России и их иностранные консультанты не могли ждать, потребовали его ускорения. Руководство государства решило задачу путем искусственного разорения экономики России и создания обстановки вседозволенности для близким к властям лиц..

К. Маркс считал, что общество должно развиваться без денег и товарно-денежных отношений. Это абсурдное требование. Выполнить эту установку при социализме удалось только частично — путем государственного планирования производства и сбыта продукции, реализации ее по регулируемым ценам. Введение Гайдаром в 1992 году свободных цен на абсолютное большинство товаров привели к гиперинфляции, что полностью обесценило накопленные за десятилетия вклады тружеников. Остаток средств забрали у населения Мавроди с Лёней Голубковым. Эти меры в сочетании с разрушением плановой системы производства и

распределения продукции создали хаос в промышленности. Все предприятия стали убыточными, лишились возможности выдавать зарплату, население обнищало. Продажа за бесценок на стихийных рынках личного имущества, через конторы олигархов ваучеров и земельных паев, стало для многих граждан единственным способом выживания.

Валютный и фондовый рынки при социализме в стране отсутствовали. Реформаторы постарались привести этот сегмент финансовой системы в соответствии с практикой Запада. При этом в течение всего периода, начиная с 1992 года до дефолта в 1998 году, руководство страны искусственно поддерживало на чрезвычайно высоком уровне курс рубля к доллару. Поток импортных товаров с уводом их от импортных пошлин, в том числе, транзитом через военные аэродромы, и порты захлестнул рынок. Это еще более усугубило обстановку в промышленности. Падение производства к концу 1998 года на 50% привело к банкротству многих предприятий и громадному падению их курса акций. Функционирование фондового рынка позволило в короткие сроки приобрести их значительную часть иностранным компаниям. Организованный государством спекулятивный рынок ГКО (Государственных казначейских обязательств) привел к дефолту всю финансовую систему страны. Все эти действия сопровождались разбоем, рэкетом, подкупами чиновников, убийствами, техногенными катастрофами, полномасштабной войной в Чечне. В итоге наши, доморощенные, и иностранные капиталисты, забрали у населения то, что ему дала на первых этапах в начале 90-х годов «народная революция». Здесь опять мы видим аналогию с 1917 годом, с той лишь разницей, что тогда это сделало социалистическое государство. При этом Россия приблизилась к ведущей стране капитализма – США только по одному показателю — расслоению населения. И это не случайно. Западные страны во главе с США определили роль нашей страны, как поставщика сырья для мировой экономики. Договариваться о ее добросовестном выполнении проще с узким кругом олигархов.

Раздав главные куски государственной собственности группе олигархов, выбранных в качестве опорных столпов власти, руководство страны обнаружило, что часть новых владельцев более

склонна служить нашим иностранным политическим соперникам. Пришлось срочно в каждой отрасли формировать крупные госконцерны. Наполнение их активами проводилось за счет изъятия собственности у наименее лояльных олигархов. В ряде случаев создание государственных супер концернов шло за счет выкупа активов у лиц, приближенных к власти. Высокие цены и вывод капиталов, полученных за счет продажи активов, в банки наших политических соперников, порождали массу критических замечаний в обществе, но это не останавливало процесс. Он продолжается до настоящего времени.

По итогам 30 -летних преобразований в России сложилась экономика с чрезвычайно высоким уровнем концентрации капитала у узкой группы лиц и монополизацией производства в большинстве ведущих отраслей промышленности, банковского и страхового дела. Их предприятия производят большую часть ВВП и именно они определяют торможение роста экономических показателей всей страны, игнорирование задач научно — технического прогресса. Происходит это за счет того, что государство, ликвидировав созданием монополий конкуренцию — главный двигатель рыночной экономики, отстранилось не только от управления, но и от контроля за эффективностью их работы. То есть ранее действующие в СССР механизм — принуждение планом, уничтожен, а новый — конкуренция, не создан. Ситуация характеризуется простой формулой: «В условиях СССР моему поколению не удалось построить в отдельно взятой стране социализм, но новые капитаны производства благодаря своему таланту и могуществу, превышающему влияние государства, смогли построить коммунизм в рамках доверенных им корпораций». Их восторг от своей роли настолько велик, что лозунги типа « Газпром — народное достояние», « Мечты сбываются» наиболее часто появляются в СМИ. Руководители корпораций игнорируют общественное мнение, их заботит всего лишь личная оценка Президента. Но консультанты Президента в лице глав ведомств и советников его аппарата не могут осмелиться дать ему объективные данные по работе корпораций. Уровень влияния на Президента руководителей ведущих корпораций во столько же раз выше уровня воздействия глав ведомств, во сколько раз до-

ходы первых, превышают доходы вторых (60 : 1) При этом, руководители корпораций пока не воспринимают, что они столпы государства и потому несут полную ответственность за успешное развитие не только корпорации, но и всей страны. Они недооценивают опасность многолетней стагнации ее экономики и падения жизненного уровня населения. Создается впечатление, что многие из них до сих пор находятся в стадии блаженства после банкета по поводу приобретения наиболее доходных сегментов производительных сил страны в собственность или в личное управление.

На основе изложенного можно констатировать, что события 90-х годов прошлого столетия зеркально воспроизвели события 1917 года. Тогда вслед за буржуазной произошла народная революция, в 90-е годы вслед за революцией, проходящей под лозунгами свойственными «народной», была осуществлена буржуазная революция. В обоих случаях факелом для революционного пожара был призыв к переделу собственности. Можно видеть в этом только корыстные наклонности людей, лить крокодиловы слезы по поводу того, что следование идеям марксизма за 74 года социализма не искоренило их. Но можно взглянуть и по-другому. Право на жизнь (естественное явление), на труд / созидание (основной смысл жизни), на доход / собственность (итог труда) есть триумвират вечных и самых важнейших ценностей человека. Наличие в мире отдельных альтруистов не меняет главной общественной и исторической роли этого триумвирата. Все попытки изъять, деформировать составляющие триумвирата, нарушить причинно-следственные связи между ними, подменить их умозрительными категориями наносят обществу большой ущерб. В этом триумвирате есть свои приоритеты. «Народ безмолствовал» в трагические 90-е годы, когда подаренные ему бумажки, представленные как собственность, у него стали отбирать. С одной стороны он не верил в них, с другой — находился в шоке, был занят одной задачей — выжить. Жизнь ценнее собственности.

Действия политической элиты в 90 — ые годы достаточно полно отражали противоречия того периода. Уверенный в своем авторитете Б. Ельцин освободил из заключения всех членов ГКЧП. В благодарность за это они полностью выпали в дальнейшем из по-

литической жизни. Потеряли возможность использования своего потенциала и тысячи работников промышленных министерств, их судьбу повторили с некоторым разрывом по времени десятки тысяч руководителей предприятий и научных учреждений. Высокая квалификация стала клеймом, исключающим возможность назначения его обладателя на руководящую работу. У новой власти срабатывал инстинкт самосохранения. Но новая оппозиция сформировалась не из категории отверженных, а внутри команды Президента. Его ближайшие соратники Хасбулатов и Рудской, учитывая общественное недовольство, используя авторитет Верховного Совета Российской Федерации, попытались осуществить в сентябре 1993 года вооруженный переворот. Он был жестоко подавлен по указанию Ельцина верными ему воинскими подразделениями, Верховный Совет был распущен. Президент вновь проявил «милость к павшим», Хасбулатов и Рудской через короткий промежуток времени были освобождены и ушли в небытие. Ельцин не принял рекомендации своих советников и иностранных консультантов по принятию законов о люстрации руководящих кадров КПСС. Ликвидировав партию в сентябре 1991 года, он без возврата имущества восстановил ее в правах, предоставил возможность участвовать в последующих выборах. Выборы 1995 года в Государственную Думу, проведенные в 1995 году, породили у народа надежды на то, что Россия встала на путь реальной демократии. Наряду с партией власти в новом законодательном органе были широко представлены ЛДПР, КПРФ, партия Яблоко. Трибуна Госдумы стала местом обсуждения наиболее актуальных проблем жизни страны, активность депутатов от КПРФ позволила в значительной степени восстановить авторитет партии. Выборы Президента России в 1997 году прошли в напряженной борьбе двух лидеров Зюганова и Ельцина. Зюганов опирался на недовольство масс, «семибанкирщина» оказала максимальную поддержку Ельцину. ЦИК зафиксировал его победу с сомнительным минимальным перевесом над соперником. Зюганов не стал оспаривать результаты выборов. Страна была на пороге экономического краха. Возникла опасность того, что народ свяжет факт его возникновения

с приходом во власть КПРФ. Учитывалась и вероятность того, что после прихода кризиса власть, как гнилое яблоко, сама свалится к ногам мудрого руководства партии. Мирное завершение выборов позволило Ельцину в благодарность за поддержку «семибанкирщины» запустить процесс широкомасштабной приватизации.

В 1998 году в соответствии с прогнозом финансовая система страны рухнула, производство потеряло 50 % продукции и вошло в стопор. В Чернобырдину пришлось оставить кресло Премьера. Новое Правительство под руководством Кириенко С. объявило дефолт по Государственным казначейским обязательствам. Логика была оригинальна: «Для развития нам нужны инвестиции. Но кто же их даст стране, обремененной громадными долгами. Надо отказаться от их уплаты». Доводы не были поняты, пришлось уходить с должности. Несмотря на короткий период пребывания в ней, народ успел дать новому Премьеру ласковый псевдоним «киндер – сюрприз».

Во второй половине 90-х годов прошлого века казалось неизбежным, что Россия продолжит судьбу СССР. Но сократившаяся вдвое по населению, избавившись от необходимости постоянно ублажать запросы многочисленных национальных элитарных группировок, новая страна в тяжелейших условиях выстояла. В определенной степени это было связано с тем, что наши противники, убедившись в поражении СССР, посчитали, что они приручили «медведя», он неспособен для самостоятельной жизни и будет «есть с руки». Зверь выучил несколько цирковых номеров, станет их демонстрировать миру по указке дрессировщиков. Опасно было продолжать разрушение страны, обладающей громадными запасами ядерного и химического оружия. Поэтому ее приняли в клуб G – 8. В подтверждение того, что этот «благородный шаг» был связан с задачами дальнейшего ослабления России, с Ельцина за кресло в новой структуре потребовали согласия на размещение войск НАТО на территориях бывших советских республик. Войска НАТО разместились, через несколько лет кресло забрали, войска остались.

Крах России в 1998 году стал отправной точкой восстановления ее экономического потенциала. Старт процесса необходимо связывать с новым Правительством во главе с Е. Примаковым. Всего лишь одно решение - понижение курса рубля с 6 рублей до 25 за один доллар, резко сократило поток импорта тех товаров и продукции, которые мы веками до 1992 года делали сами. Производство начало восстанавливаться, долги по зарплате и пенсиям возвращаться. Тем самым были достаточно наглядно выявлены причина и механизм целенаправленного разрушения экономики России в период 1992 – 1998 годов. Руководство КПРФ, убедившись в правильности своей тактики, активизировало деятельность. В 1999 году появились прогнозы об ожидаемом росте цен на нефть. Вероятность того, что экономика страны пойдет на подъем увеличилась. Растерявшийся в момент дефолта Б. Ельцин увидел реальную возможность вывода страны из кризиса. Но появилась опасность, что спасение страны народ свяжет с патриотическими силами. Примаков достаточно много консультировался с их лидерами, учеными Академии наук, ездил за консультациями к бывшему Зам Председателю Совета Министров СССР Степану Ситарян. Ельцину пришлось срочно заменить вновь назначенного Премьера.

Правительство России возглавил В. Путин. Своей решительной позицией по отношению к сепаратистам в Чечне – «будем мочить в сортире», он быстро завоевал доверие народа. В последние дни 1999 года Ельцин добровольно сделал неожиданное заявление об уходе с поста Президента. Этим поступком он подтвердил достаточно необычное для бывшего первого секретаря обкома и лидера государства сочетание авторитарных форм правления и практических действий демократического характера. Весной 2000 года, в условиях организованной ведущими СМИ жесткой травли других кандидатов, Президентом страны был избран Путин В.

С одной стороны ему чрезвычайно повезло. В период с 2000 по 2014 год цены на энергоносители на мировом рынке стали в 10 раз выше цен, наблюдаемых в 90-е годы 20 века. В период с 2014 по 2019 годы превышение было шестикратным. В последние 2 года – 4 х кратным. Но значительным был и вклад молодого

Президента. При минимальных ценах на нефть, компании отрасли платили мизерные налоги государству. При возрастании цен все дополнительные доходы они стали присваивать себе. Возросшие амбиции подтолкнули их руководителей к действиям по захвату СМИ, политической власти, выходу на прямые контакты с лидерами США и других стран. Координировал их гражданин Израиля и Член Совета Безопасности России всесильный Б. Березовский. Путин, став Президентом, проявив высокое мужество, пресек разрушительные инициативы осуждением М. Ходорковского, изгнанием из страны Б. Березовского, Гусинского и принятием Закона, который требовал направления в бюджет государства значительной части дополнительных доходов от продажи нефти и газа. Страна получила реальные источники для восстановления уровня жизни населения, пресечения сепаратизма и восстановления внешних связей. Ликвидация чеченских сепаратистов еще более укрепила веру народа в нового руководителя государства. Семикратный рост доходов населения (с 79 долл. до 588 долл./ мес.) в период с 2000 по 2008 годы на фоне голодных 90-х был интуитивно воспринят, как приход страны под руководством молодого вождя в долгожданный, обетованный Капитализм.

Можно констатировать, что падение цен на нефть и газ в 1985 — 1991 годах привело в условиях существования неуправляемого государства к его ликвидации, их рост с 2000 года остановил процесс дальнейшего распада и создал условия для нового этапа консолидации. Поднявшись всего лишь на колени, Россия взялась за формирование новых межгосударственных структур, вовлекая в них бывшие республики СССР. Нельзя считать это авантюрой, мир прост и жесток. Если они не с тобой, то с твоими противниками. Последующее десятилетие показало, что наши усилия были обоснованы, имели в целом конструктивный характер, но при отсутствии собственной идеологии развития, даже при значительных затратах средств мы не могли их поставить на надежный фундамент.

Поэтому мы должны признать, что сегодня новое государство — Россия, в совокупности с создаваемыми ей международными структурами, как объект управления, по своим масштабам и сложности

превышает возможности ее управленческого интеллекта. Иную оценку можно дать только после того, как страна продемонстрирует устойчивый рост в условиях среднестатистических цен на основные сырьевые ресурсы (нефть - 40 долл. / бар.). К сожалению, еще до прихода условий, позволяющих осуществить эту проверку, мы получили тревожные сигналы о неспособности страны к росту даже при ценах на нефть в 108 долл. за баррель. Идеологи действующего руководства будут утверждать, что три десятилетия, из которых одно было потрачено на разорение России, срок недостаточный для того, чтобы сменить модель развития, поэтому преждевременно фиксировать нашу неспособность к экономическому росту. Их не переубедишь. В одном мы должны иметь согласие. Надо исправлять ошибки, вовлекать в борьбу за выживание новые ресурсы и верить в нашу победу. Надо на основе уже достигнутых положительных результатов вставить на позицию, что обстоятельства, разрушив одну из самых амбициозных в мировой истории империй, все же позволили сохранить «в сухом остатке» государство значительное по всем параметрам, исключительно богатое природными ресурсами, талантливыми людьми и по многим критериям имеющего более высокую управляемость. Сейчас, когда выявились не только негативные последствия распада СССР, но и некоторые преимущества отделения России от его бывших республик, пора более глубоко осмыслить наши возможности с учетом баланса потерь и приобретений. Логика диктует, что отрицательное надо нейтрализовать, положительное максимально использовать и приумножить.

Необходимо признать, что наряду с формированием предпосылок для повышения управляемости нового государства, положительным итогом событий 1991 года стало то, что оно перестало ориентироваться на коммунистическую идеологию. Возникла возможность использовать опыт ведущих стран мира в области государственного строительства для перехода с «обочины» на бетонное полотно столбовой дороги развития мирового сообщества. Появились возможности на новой дороге искать партнеров из так называемого капиталистического окружения, создавать, с ними если не союзы, то группы по интересам, пусть даже временные. При этом, надо понимать, что идеологическое сближение по

ряду основных параметров общественного обустройства (отношение к частной собственности, рыночной экономики др.) может несколько ослабить озлобление против нашей страны, но не даст нам возможности войти в круг ведущих мировых держав в статусе «свой парень». У этого «парня» слишком много неиспользуемых природных ресурсов, которые привлекают партнеров.

В условиях занятости руководства СССР проблемами союзных республик у него «не доходили руки» до решения задач, развития Сибири и Дальнего Востока, в итоге страна не имела интереса к организации сотрудничества со странами Тихоокеанского региона. Сегодня этот регион становится в мире ведущим, заметно большее внимание со стороны Правительства восточным регионам страны. Наше сближение с Востоком, должно использоваться не для отдаления от Европы, а для получения более выгодных условий сотрудничества с обоими партнерами. Несмотря на солидный возраст и размеры нашей страны никто не может нам запретить, имея двуглавого орла в гербе государства, быть «ласковым телёнком, сосущим двух маток».

Внешне кощунственно звучит, но необходимо признать, что значительное сокращение нашего промышленного и оборонного потенциала, вдвое — численности населения, опосредованно также должны играть для России положительную роль. СССР был так велик и могущественен (в нашем понимании), что у его руководства было притуплено абсолютно необходимое для каждого живого организма чувство опасности уничтожения соперниками. В такой ситуации не требовалась максимальная мобилизация сил для ускоренного развития, игнорировались или останавливались на полпути реформы. После разрушения СССР расчленение, завоевание России стали доступной целью по мнению наших победителей, но в нас неизбежно сформировалась ответная защитная реакция. Предупрежден (понимаешь опасность) – значит вооружен.

В совокупности, указанные и другие аналогичные предпосылки позволяют ставить перед страной задачу не только сохранения, но и достижения значительного роста экономического потенциала, высокого международного рейтинга. Реализации этих целей будет активно противостоять мощнейший военно-поли-

тический блок ведущих стран мира. Мы привыкли считать свою страну победительницей во второй мировой войне и долгое время носили лавровый венок. На самом деле эта общепринятая у нас аксиома некорректна. Мы победили лишь в Великой отечественной войне 1941 — 1945 года, понеся при этом огромные потери. Победили не только Германию, но и большинство стран Европы, посылающих в составе сил вермахта свои дивизии для опустошения нашей страны. Они вспомнили о своем поражении, сегодня требуют переоценки своей и нашей роли, завтра захотят реванша. Единственным победителем второй мировой войны необходимо считать США. Эта страна, не потеряв в результате военных действий ни одного промышленного предприятия, ограничившись минимальными потерями в живой силе и военной технике, стала мировым лидером по абсолютному большинству показателей. Ей удалось подчинить своей политике не только всех наших бывших противников: Японию, Германию и страны Европы, воюющие на стороне Германии во второй мировой войне, но и Великобританию, значительное число стран Арабского Востока. Свое поражение во второй мировой войне мы долгие годы маскировали яркими торжествами в честь нашей героической победы в ВОВ 1941-1945 года, закрытостью нашей страны и наличием у нее мощного арсенала атомного оружия. Но 1991 год обнажил это поражение для нас. К концу века мир осознал, что ни немецкая нация, проигравшая две войны в 20 веке, ни Россия не могут встать на один уровень мирового влияния с сообществом англо-саксонских государств. Его глава — США имеет громадные амбиции и хотел бы их реализовать до подхода новых гегемонов. Тот факт, что общность славянских наций проиграла во многовековом соперничестве англо-саксам, печален. Великобритания — их прародитель, и наш многовековой политический соперник сумела за пять веков вырастить нового мирового лидера — США и они вместе с Канадой, Австралией, Новой Зеландией имеют самую сплоченную в мире межнациональную общность. Славянская общность к концу 20 века распалась на несколько антагонистических по отношению к России государств, тесно связанных с НАТО, блоком, на политику которого наибольшее влияние оказывают наши традиционные политические и воен-

ные соперники — США и Германия. Нам надо глубже осознать для себя наше стратегическое поражение в 20-м веке и научиться бороться за себя и того (погибшего) парня. Мировое развитие продолжается, страны, победившие в холодной войне, за 30 лет уже растеряли значительную часть завоеванных трофеев. России с ее многовековой историей побед и поражений надо разрабатывать стратегию будущего.

В период после 2000 года относительное социальное спокойствие было достигнуто в стране за счет десятикратного роста цен на нефть и газ. Буржуазное правительство страны смогло усыпить уставший от хаоса 90-х годов народ частичным восстановлением уровня жизни за счет сверхдоходов от продажи природных ресурсов и импорта дешевых товаров из Турции и Китая. Но, при этом из-за грабительской приватизации, коррупции большую остроту приобрели проблема социального неравенства. Нахождение 20% населения за чертой бедности само по себе становится фактором социального недовольства. Но, наличие прослойки исключительно богатых граждан и руководителей компаний, получающих баснословные вознаграждения, многократно повышает риски его проявления в агрессивных формах. Они увеличиваются в связи с отсутствием у нас способности к росту. Из — за хаоса 90 — х годов доля России в мировом ВВП снизилась более чем в 5 раз и к 2012 году составляла 1,9 %. За пять лет с 2012 года мир вырос на 17,3 %, Россия упала на 1,67 %. Доля России в мировом ВВП, сократилась до 1,53 %. И это при том, что размер ВВП на одного человека в России более чем в пять раз ниже чем в США и ведущих странах ЕС. Стагнация ВВП, снижение реальной заработной платы при стремительном возрождении наших политических амбиций и росте оборонных расходов неизбежно вызывает ускоренное падение жизненного уровня населения. Эта трагедия усугубляется тем, что руководство страны не способно остановить утечку капитала, не видит реальных путей наращивания ВВП в ближайшие годы за счет роста промышленного производства, не осознает доминирующую роль научно — технического прогресса в развитии экономики, бесполезно и с фанатизмом молиться на малые предприятия, внушая гражданам, что спасение находится в их собственных руках.

По мнению многих экспертов главная причина многолетней стагнации напрямую связана с тем, что собственность и, соответственно, реальная власть в стране принадлежит небольшой группе олигархов и руководителей госструктур, состоящей из нескольких десятков человек. Это не специалисты уровня Эдисона, Форда, Рокфеллера, Гейтса, Маска, которые создали крупнейшие в мире промышленные империи с нуля за счет своих технических изобретений и организационного таланта. Это Прохоров, прославившейся организацией туров с гаремом из нескольких десятков девиц, заброшенной программой создания электромобиля, Полонский и его клоны, разорившие сотни тысяч вкладчиков в жилье, Е. Лужкова, с «честно» заработанным первым миллионом рублей от торговли пластмассовыми тазиками, изготовленными бывшими руководителями расформированного Минхимпрома СССР, и первым млрд. долларов от продажи подаренной мужем московской земли, Потанин, нанесший своей «бережливостью» ущерб природе Таймыра на несколько млрд. долларов, Абрамович, убажачающий на наши деньги запросы английских футбольных фанатов, Фридман, Авен, Хант, не сумевшие за 20 лет поставить на ноги свой нефтяной бизнес в России, но сверхудачно обменявшие его на нефтегазовые компании Германии, Рыболовлев, уничтоживший своей технической безграмотностью уникальные запасы одного из крупнейших мировых калийных рудников, чиновники, разорившие без отрыва от государственной службы собственную компанию Трансавиа, руководители ОАК, и ОДК, затянувшие на десятилетия производство гражданских самолетов и газовых турбин для энергетики. Эти олигархи, не имея профильного образования, попали в свои промышленные империи «как мышь в короб». Из-за максимальной концентрации капитала у малочисленной группы лиц, низкой квалификации они не могли стать движителями экономики. Проблема усугубляется тем, что у них ослаблены личные стимулы к этому. Они ошеломлены размером стремительно приобретенного дармового богатства или благами и статусом, которые дает должность в госкорпорации. Для них более актуальным является осуществление мер по сохранению накопленных средств, на случай

кризисных явлений в России. И они это активно делают приобретением активов за рубежом, переводом финансовых средств, вывозом членов семьи.

Этот перечень промышленных олигархов можно было бы дополнить фамилиями банкиров, ограбивших Россию, но для этого потребуется многотомный справочник. За период с 1991 по 2019 год в России было ликвидировано 2685 банков. За восемь лет, с 2008 по 2015 год чистый вывоз капитала только по официальным данным составил 627, 7 млрд. долл., на санацию мошеннических банков в 2013 – 2016 годах ЦБ потратил более 70 млрд. долл.

Громадный урон экономике России стал возможен также потому, что большинство руководителей, управляющих крупными промышленными и банковскими монополиями, видит себя полновластными хозяевами собственного государства в российском государстве, имеющем абстрактные права и функции. Компании ТЭК, создав миф о своей исключительности, в течение последних 20 лет навязывали государству Стратегию развития на ближайшие 15 лет с чрезвычайно завышенными плановыми показателями по производству продукции и на этой основе присваивали львиную долю инвестиций. В результате по итогам 2018 года использование мощностей электростанций в стране составляло всего лишь 48%. Газпром производит лишь 4,6 % ВВП России, но единолично распоряжаясь выручкой, состоящей в большей части из природной ренты, отбирает у страны 9,2 % инвестиций. Затраты не дают отдачи. По оценкам мощности по добыче газа на 150 млрд. куб. м. превышают объемы годового потребления. Вложив за последние 15 лет в строительство новых экспортных трубопроводов более 101 млрд. руб. компания не смогла увеличить объемы экспорта газа.

Дезорганизация экономики страны в существенной степени происходит также за счет подмены кропотливой работы по подготовке крупнейших социальных и инвестиционных инфраструктурных проектов строчками Указов Президента. В СССР комплексная проработка важнейших проектов велась в течение нескольких лет с использованием межотраслевых балансов, подтверждением экономической эффективности для отрасли, региона, страны, обеспеченности трудовыми ресур-

сами и оборудованием. Определялись задачи смежных отраслей. Этот подход к планированию получил одобрение Нобелевского комитета, его основные элементы были взяты на вооружение ведущими капиталистическими странами и корпорациям. «Вломившись в капитализм», мы все это предали забвению. После завершения избирательных компаний наши чиновники спешно, «на коленках клепают» пункты Указов вновь избранного Президента с декларациями по крупнейшим инвестиционным проектам и социальным показателям. Через полтора месяца после выборов Указ с помпой вступает в силу, в течение года авторы - жрецы разъясняют министерствам и исполнителям сущность каждого пункта Указа. Через год после дискуссий пункты Указа подлежат корректировке или получают иное толкование в планах исполнителей. Через два года о них забывают. Попытки организации жесткого контроля за выполнением майских 2012 года Указов Президента оказались безуспешными. На 31.03.2018 года ни один из них не был выполнен. Но «разбор полетов» ни в процессе избирательной компании, ни после никто не провел. Несостоятельность Указа Президента, вышедшего после выборов 2018 года, подтвердилась уже в начале 2019 года то есть до прихода пандемии. Декларации по росту важнейших показателей оказались невыполнимыми. При чрезвычайно завышенном внимании затратным, не обеспечивающим окупаемость транспортным проектам на Дальнем востоке и Севере страны, без воды оставили 3 млн. жителей Крыма, 5млн. отдыхающих, сельхоз угодия и промышленность. Пришлось Президенту срочно находить 50 млрд. рублей на решение проблемы, которую необходимо было включить в планы в период принятия решений по строительству Крымского моста, электростанций и автобанов. Из всех Указов Президента выпадают планы Москвы. Разве можно знакомить население регионов с их великолепными, точнее баснословными цифрами.

Необходимо признать, что подобная система планирования на основе Стратегий ТЭКа и Указов Президента является одной из главных причин возрастания уровня бедности в стране. Он формируется локально с наибольшими темпами в отраслях и регионах - изгоях, лишенных инвестиций : легкой промышленно-

сти, станкостроении, лесной, деревообработке, сельском хозяйстве. Действия ТЭК, присваивающего избыточные инвестиции, вызывающие высокими ценами деградацию производства в других отраслях, привели к падению экономики России. Но Правительство страны не замечает, что многолетние амбиции по росту мощностных показателей носят для ТЭКа самоубийственный характер. Они привели к стагнации объемов потребления электроэнергии, газа и еще более усугубили техническое отставание ТЭКа.

Особая опасность состоит в том, что углубление расслоения, рост бедности в России происходит в условиях нулевого роста ВВП при одновременном извлечении и продаже громадного количества природных богатств. Падение величины долгосрочного стратегического потенциала России происходит в геометрической прогрессии: мы проедаем ресурсы наших внуков, лишаем способности к продуктивному труду наших детей, теряем свои позиции в мировой экономике.

Нет оснований распространять эти негативные оценки на большую армию бизнесменов России. Есть успешно работающие предприятия в металлургии, угольной отрасли, промышленности минеральных удобрений, строительстве и в нефтепереработке. Наглядны успехи бизнеса в сельском хозяйстве в регионах, расположенных южнее Москвы. На уровне выше европейского функционирует ряд подотраслей пищевой промышленности, торговля. Но в условиях общей стагнации, порождающей неуверенность в завтрашнем дне России и своей судьбы, бизнесмены не склонны приумножать свой успех, создавать прорывные технологии и проекты. Задаешься вопросом, почему такая успешная компания, как ПАО «Сургутнефтегаз», накопив свободные средства на уровне, превышающем 25 млрд. долларов, законсервировала их в иностранных банках. Почему она за 30 лет после 1991 года не нарастила на территории России выпуск традиционной для себя нефтехимической продукции такой, как параксилон и терефталевая кислота. Из – за дефицита этих ресурсов в стране погибла отрасль химических волокон, пришла в упадок легкая промышленность. Потеряно сотни тысяч рабочих мест. Россия вынуждена импортировать ежегодно ткани и одежду на сумму, превышающую 9, 5 млрд. долл. Что эти деньги - 25 млрд. долл., есть «зачатки» на черный день, для кого?

Можно уверенностью сказать, Россия является землей обетованной для крупных олигархов. При наличии дешевых ресурсов (земля, вода, топливо, сырье) квалифицированной и при этом дешевой рабочей силе, минимальных налогов на личные доходы (13 против 45%), возможности уклонения от налогов на прибыль, отсутствии налогов на наследство (в странах Запада до 45%) они имеют все возможности для расширения производства и получения прибыли в возрастающих размерах. Но у многих из них бизнес и при наличии свободного капитала не растет и потому, вместо ускоренного развития деградирует экономика страны. Мы воспроизвели самую корыстную и бесплодную (для общества) версию капитализма.

При подобном поведении олигархов, растерянности и отсутствии политической воли у руководства страны значительная часть ее населения обоснованно может сказать, что новый российский капитализм не имеет преимуществ перед обустройством общества в СССР, высказать сомнение относительно полезности дальнейшего совершенствования действующей системы и потребовать от власти: «Поворачивай оглобли назад, в социализм».

Полагаю, что реализация этого требования встретит ожесточенное сопротивление в столице нашей Родины. Здесь сосредоточена большая часть активов страны и проживают граждане, которые ими обладают. В период с 1988 по 1991 год именно новая московская элита во главе с Гайдаром Е., Явлинским Г., Поповым Г., Лужковым Ю. редакторами ведущих газет и журналов вырастили из опального Ельцина Б. политического лидера – победителя. После победы в августе 1991 года они закодировали его на « Капитализм», убедили, что замену старого строя на новый можно осуществить президентскими Указами за 500 дней. Никто из этого списка не имел опыта управления производством в условиях СССР, и тем более не знал, что такое « Капитализм», но каждый отлично понимал, что статус первооткрывателя позволит ему стать политическим лидером, и в мутной воде добиться больших уловов. Знаю, что о масштабах разрушений страны и будущих хищений в тот момент они представления не имели. Москва стала центром уничтожения СССР, дезорганизации экономики России, виновницей обнищания и голода 90 – х

годов., организатором в последующие годы вывода капитала, его хищений в ранее указанных гигантских размерах банками. Но наблюдая сегодняшнее состояние столицы, мы должны признать, что все это ей внешне пошло на пользу. В условиях многолетнего падения ВВП России, падения жизненного уровня ее населения столица расцвела « пышным цветом» и процесс накопления роскоши продолжается. Как это произошло? Попробуем разобраться.

Вывод капитала и хищение финансовых средств в столь значительных размерах крайне негативно повлияли на отечественную промышленность. ЦБ, коммерческие банки, кредитуя ее по остаточному принципу, поддерживая вывод за границу и хищение капитала на максимуме, довели ставку кредитования обрабатывающих отраслей промышленности до грабительского уровня в 16 -20 процентов. Это остановило развитие большинства предприятий. Нефтегазовая отрасль в этот период достаточно быстро наращивала производство, используя собственные источники, образующиеся за счет продажи углеводородов по высоким мировым ценам. При этом возросшие налоги кормили Москву, избыточные доходы банков формировали и большую часть вывозимого из страны капитала. Останов развития и последующее разорение предприятий обрабатывающих отраслей промышленности были также predetermined неконтролируемым импортом товаров, в большей части из Турции и Китая. Параллельно с этими процессами шло ускоренное наращивание численности силовых структур и аппарата чиновников всех ветвей власти. По оценкам в настоящее время численность состава всех силовых ведомств превышает 5 млн. человек. При населении в 145 млн. человек страна содержит армию в 1, 8 млн. человек, Китай с населением в 1,3 млрд. человек - 2,2 млн. человек. СМИ приводят оценки, согласно которым в России на 1000 граждан приходится 20, 4 чиновников, в СССР было 7,3. Они же указывают, что численность сотрудников налоговой службы России по оценкам в 5 раз превышает число их коллег в США.

Под воздействием всех указанных выше факторов были разорены и остановлены практически все промышленные предприятия Москвы, доведены до деградации ведущие научные учреж-

дения. Их производственные площади были реконструированы под офисы, торговые и развлекательные центры, территория застроена коммерческим жильем. Для обеспечения ускоренного развития высокодоходных сфер (банковская, торговля, шоу бизнес) потребовалось дополнительное строительство офисных зданий, таможенных терминалов, складов, базаров, концертных залов и стадионов. Был возведен город - офис Москва Сити на 373 тыс. служащих. В итоге значительная часть работников московских разоренных предприятий, потерявших свои рабочие места у станков, стендов для сборки приборов и телевизоров, швейных машинок была трудоустроена в сверкающих блеском торговых залах и высотных офисах с существенным улучшением условий труда и ростом заработной платы. Многие работники, потерявшие работу, стали личной прислугой, значительное число спилось и опустилось «на дно». При этом для столицы потребовалось дополнительное количество кадров по профессиям: строитель, шофер такси, охранник, продавец, повар, официант грузчик и др. Проблема была снята за счет мигрантов из стран СНГ, вахтовиков из ближайших к Москве регионов России. Ее решению «способствовало» разорение промышленности на всей территории бывшего СССР. Увеличение количества офисных сотрудников, чиновников, сопровождающееся значительным ростом их доходов, сформировал большой спрос на жилье. Проблема получила решение за счет предоставления ипотечных кредитов и ускоренного строительства многоэтажных домов без создания в зоне новостроек инфраструктуры (производство, больницы, школы, детские сады, спортивные сооружения, парки). Для психологического восприятия московского капитализма в качестве витрины новой России мэрия благоустроила город по высшему разряду.

Возникли некоторые трудности. Количество приезжих превысило численность свободных рабочих мест в офисах. Значительная часть высотных офисов осталась незаполненной, квартир - незаселенной. На фоне роста благополучия москвичей, получения зарплаты почти в 2, 5 раза большей, чем имеет средний россиянин, эти проблемы можно было бы считать мелочами, трудностями роста.

Но истинная проблема имеет совсем иную сущность и масштабы. Она приобрела размеры другого порядка потому, что описанный выше рост благополучия носил паразитический характер. Движителями этих громадных преобразований, глобальных структурных изменений в экономике, уровне и качестве жизни жителей столицы и приезжих были не научные и трудовые достижения москвичей, а финансовые потоки, возникшие от продажи углеводородов Западной Сибири при цене нефти в 117 долл. / бар., объемах добычи в 540 млн. тонн, соответственно, газа 300 долл./ 1000куб.м. и 740 млрд. куб. м. и адекватные им по размеру встречные товарные потоки из Китая и других стран. Наше, измученное потрясениями 90 - х годов, сознание поверило в незыблемость блеска этих цифр. Но мировой рынок не принял его во внимание. В 2014 году цены снизились до 60 долл. / бар, в конце 2019 году упали до 42 долл. / бар, при этом по указанию Трампа Россия сократила объемы добычи нефти более чем на 10 %. Соответственно упали цены на газ. Падение доходов от продажи углеводородов и других природных ресурсов в 2019 в сравнении с 2013 годом по оценкам может составить 200 млрд. долл./ год. Имеются прогнозы авторитетных международных организаций, указывающих, что данный уровень цен сохранится на среднесрочную перспективу. Вероятность их переноса в последующие периоды возрастает в связи с переводом экономики ведущих стран мира на ВИЭ.

Возникают мысли о том, что многое в Москве придется отгрызывать назад. Страна не сможет прокормить столь громадную армию столичных офисных сотрудников, чиновников, финансистов, служителей Фемиды, продавцов, сотрудников рекламных компаний, представителей шоу бизнеса и прислуги. Но высока вероятность того, что большинство москвичей, защищая свои привилегии, будут жестко отстаивать столичный «Капитализм».

«Поворот вспять» к материальному производству мы обязаны были начать уже в 2014 году, когда цены на нефть упали с 117 долл. / бар до 25 - 60. Но в тот период у страны возникли другие проблемы. Вынужденное направление на их решение значительных средств при сохранении в течение последних 6 лет всех указанных разорительных тенденций, привело к тому,

что сокращение цен на нефть до 42 долл. / бар., произошедшее в конце 2019 года, существенно увеличит глубину финансово-экономического и промышленного кризиса.

Оценивать его масштабы, прогнозировать социальные последствия нам необходимо с учетом того, что в Москве и Московской области создан новый Вавилон с численностью в 20 млн. человек. Оставить большую часть строителей «башни» без работы и средств существования чрезвычайно опасно. Как предотвратить повторение мифической трагедии, сколько потребуется для этого средств, где их взять - это проблемы, актуальность которых будет возрастать с каждым годом. Высока вероятность того, что этими вопросами московский политический бомонд будет снова шантажировать сердобольную матушку Россию. При этом следует учитывать, что социализм много десятилетий соглашался с фальшью и ханжеством нашей идеологии, системы управления обществом и государством, но все же через 74 года он сурово наказал нас. Капитализм по своему определению наделен более хищным характером, он не предоставит нам много времени для коренной реконструкции сложившейся системы управления.

Можно много спорить о тех или иных преимуществах формаций с различными «измами». Можно включиться в модные сегодня дискуссии о кризисе мирового капитализма, обсуждении деталей постиндустриального общества. Можно опять удивить мир, поставив задачу первыми его построить, перескочив через классические стадии капитализма. Но если мы хотим быть реалистами, то мы должны сказать себе, что к 2020 году мы построили у себя образец монополистического капитализма, который существовал в Европе и США в начале 20 века. Тот хищный капитализм, который из-за стремлений супермонополий к переделу рынков подтолкнул ведущие государства к Первой мировой войне. И для нас важнейшей задачей на ближайшие пять лет должна стать не разработка российской модели «постиндустриального общества», а разгребание того громадного количества сора, которым реформаторы 90-х годов «за 500 дней» испоганили работоспособную в мировом масштабе модель капитализма. Создавать иллюзии того, что мы спасем положение роботизацией и цифровизацией, что они будут совместимы с экономикой, находящейся

под толстым слоем дерьма — очередной и очень опасный обман страны и ее граждан.

Поэтому правильно было бы на основе предыдущих рассуждений и оценок определить не то, на какой из «измов» мы должны ориентироваться, а какой должна быть наша будущая столбовая дорога. Современное скоростное шоссе отличается десятком взаимосвязанных слоев стройматериалов. У нашей столбовой дороги должны быть по аналогии следующие составляющие.

Перечень мер по предотвращению дальнейшей деградации России

1. Введение системы государственного прогнозирования (планирования) и поддержки развития ведущих сфер экономики, контроль за основными межотраслевыми балансами, их регулирование с участием государства и бизнеса.

2. Определение на перспективу основных направлений промышленной и научной специализации России в мировой экономике, приоритетное комплексное развитие науки, технологии, производства оборудования в рамках принятой специализации.

3. Инвентаризация избыточных мощностей по электроэнергетике и теплу, производству и транспортировке газа, осуществление мер по их приведению в соответствии реальной потребностью на среднесрочную перспективу. Существенное сокращение инвестиций в ТЭК и создание механизмов по их передаче в обрабатывающие отрасли.

4. Ревизия инвестиционных программ Москвы и Московской области, инвентаризация созданного жилого фонда, выявление уровня сбалансированности численности населения и наличия рабочих мест производственного характера. Ограничение строительства офисных зданий и торгово – развлекательных центров, переориентации инвестиций на высокотехнологичные объекты производственного и научного характера.

5. Разработка и осуществления программы производства основных видов полуфабрикатов в ТЭКе, принятия программы создания высокотехнологичных рабочих мест на малых и средних предприятиях в обрабатывающих отраслях и в научных учреждениях на территории субъектов РФ.

6. Поэтапное сокращение численности персонала в банковской сфере, страховании, торговле, рекламной сфере, шоу бизнесе, силовых структурах, частных охранных фирмах, частной прислуге, налоговых органах, органах власти всех уровней, с одновременной организацией переобучения и предоставлением им высокотехнологичных рабочих мест.

7. Создание совершенной системы выявления коррупции и наказания за нее с изъятием накопленной собственности, не подтвержденной реальными доходами.

8. Создание системы учета численности, общественных групп по социальным, профессиональным, отраслевым категориям.

9. Система определения основных критериев эффективности работы всех общественных групп и размера вклада каждой в национальное богатство (без учета величины природной ренты).

10. Определение размера вознаграждения каждой общественной группы, обоснование различий в его размерах с учетом квалификации выполняемых группой работ и их значимости для страны.

11. Организация контроля за порядком распределения вознаграждения внутри общественных групп от рядового сотрудника до Президента. Разработка нормативов на размеры вознаграждений получаемых топ менеджерами с учетом показателей деятельности на основном месте работы, по трудовым соглашениям, представительства в органах управления дочерних компаний.

12. Государственная поддержка наиболее способных представителей молодого поколения всех классов и общественных групп.

13. Государственный контроль за соотношением доходов самой богатой и самой бедной групп населения, создание инструментов регулирования.

14. Государственный контроль за соотношением имущественных активов самой богатой и самой бедной групп населения, создание инструментов регулирования.

16. Государственный контроль за эффективностью работы всех крупных корпораций и предприятий, независимо от их формы собственности, учет вклада каждой организации в прирост ВВП страны.

17. Создание высокого уровня конкуренции во всех сферах производства, транспорта, торговли, банковской деятельности на федеральном, региональном муниципальном уровнях. Выделение и продажа непрофильных видов бизнеса, которыми владеют ведущие государственные корпорации.

18. Регламентация и регулирование государством основных параметров банковской деятельности, включая размер разности между % по кредитам и ставкой ЦБ России.

19. Создание совершенной денежной системы, исключающей девальвацию рубля.

20. Создание совершенной товарно-денежной системы, исключающей инфляцию.

21. Формирование преимущественно рыночной экономики с государственным прогнозированием развития основных направлений, поддержкой опережающего роста приоритетных.

22. Привлечение к материальной и административной ответственности членов Совета директоров тех государственных корпораций, которые по итогам отчетного периода снизили технико – экономические и финансовые показатели.

23. Ориентация экономики на преимущественно свободное ценообразование, с высоким уровнем развития биржевой и электронной торговли товарными ресурсами и их финансовыми производными.

24. Внедрение налоговой системы для юридических лиц, с дифференциацией размера налогов по видам деятельности в зависимости от их значимости для общества.

25. Введение повышенных налогов на спекулятивные операции; картежные игры, тотализатор, торговлю валютой, акциями, недвижимостью.

26. Объективный учет размера природной ренты в товарной продукции добывающих и смежных с ними отраслей, ее полное изъятие при продаже продукции на внутреннем и внешнем рынках в пользу государства.

27. Объективный учет стоимости месторождений полезных ископаемых при их продаже и передаче в пользование.

28. Передача в собственность месторождений не на 50 лет вперед, а на сроки, определяемые их востребованностью согласно социально – экономическим прогнозам развития страны,

29. Наложение санкций и экспроприация активов за невыполнение программ по комплексному использованию сырья, нарушение экологических требований.

30. Введение пошлин в максимально допустимых размерах на химические волокна, ткани, одежду из синтетических материалов, принуждение поставщиков к организации производства продукции данных видов на территории России. Целевое использование пошлин на импортную продукцию для финансирования экономически обоснованных программ импортозамещения данной продукции.

31. Прогрессивный налог на доходы физических лиц с дифференциацией размера в зависимости от значимости профессии.

32. Прогрессивный налог на ту часть наследства, которая превышает среднюю по стране стоимость личного имущества;

33. Увеличение налога на приобретение предметов роскоши.

34. Набор мер, исключающий необоснованный вывод капитала и других активов из страны, создание преференций для нерезидентов, инвестирующих дивиденды в основные фонды на территории РФ.

35. Усиление законов, защищающих право граждан на личную собственность.

36. Усиление законов, защищающих право граждан на собственность на средства производства;

37. Принятие мер, гарантирующих сохранение исходной ценности личных накоплений граждан.

38. Принятие мер гарантирующих получение пенсионных накоплений гражданами в размере их исходной ценности и возможность передачи их по наследству;

Можно заметить, что этот набор принципов функционирования государства во многом совпадает с практикой ведущих стран ЕС и США. Но как ранее было отмечено, в большинстве из них сформировалась кризисная ситуация, возникают острые социальные конфликты. Попытки правительств успокоить общество повышением налогов на высокие доходы (до 50% и более) гасят их на короткий период, но при этом существенно снижают деловую активность элиты, мотивируют ее на нелегальные операции по получению доходов и уходу от налогов. Ведущие страны

перестают расти, и это обоснованно воспринимается, как кризис капитализма. В значительной степени этот кризис предопределен агрессивным стремлением Запада удержать власть над миром, коррупцией и уклонением от соблюдения действующих норм и законов. События последнего десятилетия это убедительно показали. Но кризис лидеров капитализма не есть кризис самой формации. Мир развивается неравномерно, идет исторически неизбежная замена традиционных лидеров. Особенная драматичность современного этапа состоит в том, что смена стран — лидеров происходит одновременно со сменой лидирующих полушарий (Запад – Восток).

Приведенный выше набор мер приведет нашу страну к процветанию при условии, если мы будем более последовательно, чем США и государства ЕС, руководствоваться принципом: «От каждого по способностям, каждому по результатам труда». При его реализации нельзя ограничиваться арифметическим снижением доходов элиты. Фундаментальной задачей является ее обновление, повышение ответственности перед народом, наращивание интеллектуального уровня, продуктивности деятельности, следствием, которых должен стать рост эффективности работы всей нации. Наша новая элита должна формироваться из ученых, конструкторов, организаторов производства, врачей, педагогов, военных специалистов, представителей рабочих профессий, всех тех кто добился выдающихся результатов в своей деятельности. Необходимо создать действенные механизмы выявления ее лучших представителей и наделяния их властными полномочиями, в том числе над сложившемся кланом олигархов. Практика показала, что культивируемый подход к комплектациям Правительства по принципу: «Создал большой личный капитал в лихие 90-е годы, значит, и страну сделаешь богатой» - крайне порочен, его необходимо менять.

Реализацию указанных выше мер невозможно осуществить уговорами элиты, успеха можно достигнуть только под жестким и последовательным давлением организованных масс. Но надо признать, что из всего комплекса событий, произошедших за последнее тридцатилетие, пока осталось в тени и не получило должной оценки уничтожение в Москве и в ведущих промыш-

ленных центрах России рабочего класса. Совокупность граждан, имеющих в Москве традиционные рабочие профессии в большинстве своем в сфере услуг, осталась значительной. Но они сосредоточились по разнообразным структурам, не способны к самоорганизации и потому их лишь условно можно относить к классу рабочих. Главные и наиболее дееспособные отряды рабочего класса – крупные производственные коллективы ведущих корпораций в большинстве своем «прикормлены» более высокой зарплатой, и из-за географической отдаленности от центров политической жизни не могут оказать влияния на действия руководства страны. Рабочий класс, согласно ошибочной позиции его вождя К. Маркса, изложенной в Манифесте Коммунистической партии, должен принести «смерть буржуазии». Российская буржуазия превентивно уничтожила своего могильщика. Произошло ли это на основе подсознательного страха, внушаемого марксизмом, или в результате действия стихийных рыночных сил, подогревающих страсть к наживе, мы определить не можем. Но несомненно одно, необходимый для устойчивого развития баланс классовых сил в стране существенно нарушен и, пока он не будет восстановлен в новых формах, коррупция, хищение, вывод капитала, безудержная нажива и демонстрация роскоши будут проходить на фоне падения ВВП, технического застоя, роста бедности населения и обострения социальных конфликтов. Не рационально в этих условиях заниматься реанимацией марксизма, искать (или «склеивать» из фрагментов) общественную группу, которая сможет ограничить устремления олигархов, будет достойна статуса господствующего класса, получения права на диктатуру для дискриминации или уничтожения других классов. Олигархам должно быть противопоставлено сообщество всех тружеников. Для их объединения нужна принципиально иная идеология. В предыдущих главах книги изложена позиция автора по данной теме.

Нам следует продолжить внедрение комплекса демократических прав граждан, принятый ведущими странами, с существенной корректировкой тех положений, которые в процессе выборных кампаний создают предпосылки для подкупа избирателей обещаниями, а в дальнейшем — к провалу целевых программ,

дефициту государственных бюджетов, заискиванию лидеров государства перед населением, декларациям о выводе страны через 15 лет в мировые лидеры. Оппозиционные политики и ученые, комментируя факт стагнации экономики, нарастание уровня бедности считают, что дела наши плохи, «власть не слышит народ», надо готовить очередную революцию. Важно отметить, что среди них наибольшую активность проявляют те, кто были идеологами событий 90-х годов, но в последующие годы не смогли в полной мере капитализировать свою популярность. История с кликушами революций 1905, 1917 и 1991 годов повторяется. Преступлением будет, если указанное выше сообщество ученых и оппозиционных политиков, вместо того, чтобы повысить свою политическую активность и отобилизовать реалистичными программами элиту и народ на исправление ситуации, начнет убеждать всех в неизбежности революции, спорить между собой о ее характере, движущих силах, сроках осуществления, проводить поиск ее потенциальных вождей. Мы можем погасить активность глашатаев новой революции только настойчивыми и, главное, продуктивными действиями по осуществлению приведенных выше мер.

В первую очередь до выборной компании в Госдуму надо восстановить доверие к руководству страны изменением приоритетов в экономической политике. После выборов Президента в 2018 году все инициативы ведомств были односторонне направлены на ущемление интересов трудящихся: повышение цен на газ и коммунальные услуги, пенсионная реформа, повышение цен на бензин, увеличение ставки НДС, введение налога на незарегистрированных работников сферы услуг, введение социальных норм потребления электроэнергии. Поражала политическая близорукость. Большинство этих мер спонтанно выскочило, как «черт из табакерки», в период активного обсуждения программ по выполнению майских Указов Президента. Они ставили задачи роста качества жизни граждан России в шестилетний период до новых выборов. Но в связи с дефицитом средств на их выполнение, ведомства и Госдума предложили трудящимся «затянуть пояс потуже» сегодня. И это осуществлялось на фоне 4-х кратного роста вывоза капитала из страны, доведение его в год выбо-

ров Президента размера до астрономической суммы в 60 млрд. долларов. Почему мы должны в этих условиях отдавать приоритет пусть даже экономически обоснованным программам корректировки доходов населения. Разве они помогут нам выйти из стагнации, разве они устранят социальное недовольство. Где логика, где справедливость?

Следует отметить, что руководство страны с конца 2019 года поменяло свою политику на 180° после провала идеи объединения России и Республика Беларусь. Отказ Лукашенко лишил возможности В. Путина возглавить объединенное государство и сохраниться в этой должности на многие годы. Конституционный запрет на повторное переизбрание В. Путина Президентом России на выборах 2024 года вызвал необходимость принятия поправок к Конституции РФ, позволяющих ему выставлять свою кандидатуру на выборах. Положительные для руководства страны итоги голосования на референдуме были в определенной степени достигнуты благодаря тому, что в текст новой Конституции авторы внесли большую группу поправок, обеспечивающих социальную поддержку пенсионеров и малоимущих. При этом в подготовительный период к голосованию были существенно снижены ставки по ипотеке для населения и кредитам банков для бизнеса. Произошло маленькое чудо. Президент после 20 лет категорических отказов согласился с введением прогрессивного налога на сверх высокие доходы граждан. Почему маленькое? Разъясняю. На часть годовых доходов, которая превышает 5 млн. рублей устанавливаются налоги не 13 %, а 15 %. Это значит, что менеджер с годовой зарплатой в 6 млн. рублей будет платить налоги в размере не 13 %, а 13,33 %. То есть на 0,33 % больше, чем медсестра с годовой зарплаты в 150 тыс. рублей. Напомню, что в ведущих странах мира налоги на высокие доходы достигают 35 – 55 %. Тем не менее надо приветствовать внесение данной поправки в налоговый кодекс и ставить задачу поэтапного наращивания размера налога.

Голосование по Конституции совпало с пиком пандемии, учитывая это, руководство страны, несмотря на дефицит бюджета, оказало населению значительную поддержку. Совокупность инициатив по ущемлению интересов населения, внесенных

властью после выборов Президента, и последующих программ по его задабриванию, указывает на то, что по аналогии с практикой ведущих стран капитализма политическая власть в России становится предметом торга. Но особенность момента состоит в том, что он проходит в условиях многолетнего падения ВВП и жизненного уровня народа. Сегодня помощь малоимущим слоям оказана за счет использования ранее накопленных нефтедолларов и ущемления интересов среднего класса, завтра эти источники усохнут. А впереди «торги» перед выборами в Госдуму в 2021 году и выборами Президента в 2024 году.

Руководство страны не должно успокаивать себя тем, что за прошедшие 20 лет наряду с уничтожением конкуренции в ведущих сферах экономики, удалось добиться полной монополизации политической жизни. Большинство СМИ поделены между промышленными корпорациями. Партия Яблоко выдворена из Госдумы, руководители партии Справедливая Россия сумели усыпить организацию, некогда буйные партии КПРФ и ЛДПР умиротворенно живут по принципу «все включено» на средства госбюджета. Лидеры всех четырех партий сильно повзрослели, забронзовели еще при жизни, стали в границах своих «поместий» автократами большими, чем Президент в стране. Руководители КПРФ и ЛДПР более всего озабочены передачей высших партийных постов вместе с накопленным традициями вождизма своим наследникам. Кто же организует массы на протестные выступления? Не будут же это делать находящиеся в 30 летней коме профсоюзы? Политтехнологи Кремля в дополнение к этим доводам успокоят Президента, что их режиссерский опыт сильно возрос в период работы над Конституцией. Сценарий выборов 2024 года уже отработан в деталях. К выборам повзрослеет Ксюша Собчак, она больше не будет плакать во время дебатов с другим кандидатами и наберет не меньше 3% голосов. В резерве будут держать Волочкову и Бузову. По бойцовским качествам и популярности в Интернете они ей не уступают. Кандидатов от предпринимателей не будет, кому захочется повторять судьбу Грудина и терять после выборов бизнес. Навальный А., Платошкин Н. и им подобные после условного осуждения будут находиться под домашним арестом. Видимость острой конкурент-

ной борьбы будет создаваться между действующим Президентом и «молодыми тиграми» - сыновьями Зюганова и Жириновского. Рядом стоящие родители не дадут отпрыскам выходить за рамки дозволенного. Этот и подобный ход мыслей для страны очень опасен. События в Республике Беларусь показали, что при полном отсутствии политических партий домохозяйки под руководством наших иностранных соперников, используя Интернет, взрывают надолго социальное спокойствие.

С учетом всего этого у нашего руководства нет ни прав, ни оснований и даже шансов рассчитывать на успешные результаты на предстоящих выборах без коренного улучшения управления страной, подтвержденного ростом промышленного производства, науки и наукоемких отраслей промышленности и существенным увеличением уровня жизни населения.

Для восстановления высокого уровня доверия, без которого невозможно осуществить реформы, указанные в Перечне, приведенном выше, и достичь роста, следует уже до выборов в Государственную думу осуществить меры направленные на ликвидацию тенденции «богатые становятся богаче, бедные — беднее». Необходимо поэтапно снизить громадную разницу в зарплате между работниками добывающих и обрабатывающих отраслей за счет многократного увеличения инвестиций и насыщения последних новой техникой. Финансирование этих программ необходимо осуществить за счет существенного снижения инвестиций в ТЭК, Москву и Московскую область. Следует запретить руководителям компаний получать доходы астрономического размера, ввести нормативы по размерам зарплаты топ менеджеров государственных и ведущих частных компаний, ликвидировать практику спасательных парашютов для чиновников. Надо добиться передачи доли доходов от корпораций государству в установленном размере. Необходимо ввести экономически обоснованную пошлину на экспорт химической продукции, изготовленной из газа и нефти. Требуется наведение порядка с вырубкой и экспортом леса. После упорядочивания размеров зарплаты целесообразно ввести прогрессивную шкалу налогов на сверхдоходы топ менеджеров и собственников предприятий и с поэтапным ростом в течение 10 лет с 13% до 35-50%., ввести

по аналогичному графику прогрессивный, до 35 - 50%, налог на часть передаваемого наследства, превышающую средние размеры по стране. Следует привлечь к судебной ответственности руководителей всех обанкротившихся банков с изъятием их личного имущества. Государство должно ликвидировать коррупцию и остановить полностью отток капитала за границу, создать обстановку для гарантированной окупаемости инвестиционных проектов в России. Последовательная и полная реализация даже этого краткого перечня мер коренным образом изменит положение. Доверие народа к власти будет восстановлено. Если способности олигарха, как менеджера, соответствуют стоимости его активов, то он станет двигателем роста своего бизнеса и экономики страны, неспособный - будет разорен без революции. Еще в большей степени это затронет его наследников.

Безусловно, согласия олигархов и наиболее богатой прослойки населения на подобные мероприятия не получишь. Потребуется принуждение народа. Под его давлением Путин В. сам должен проникнуться необходимостью реализации приведенных в Перечне мер, создать действенные механизмы оформления нормативных актов и воплощения их в жизнь. С их помощью Президент должен повернуть друзей – олигархов лицом к нуждам государства и народа. Ясно, что для этого потребуются проявить мужество, превосходящее то, которое спасло Россию в его первый президентский срок. Фактически система государственного управления должна совместить внешне невозможное. С одной стороны, необходимо двигаться от нашей незрелой демократии к более совершенным формам. С другой, вооружить ее инструментами принуждения для решения задач, указанных выше. Как опытный «технар» могу отметить, что весь прогресс в технике зиждется на нахождении решений, обеспечивающих совмещение внешне невозможного. Уверен, что на этот же принцип мы должны опираться при формировании общественных отношений. Либералы по команде отдельных олигархов «взводят» против принуждения. Но разве сложившийся стиль работы Президента не является авторитарным и при этом крайне непродуктивным для экономики. Сегодня его авторитаризм направлен на защиту олигархов и крупных собственников, завтра необходимо сделать

его инструментом их принуждения. Народ поддержит Президента собственной мобилизацией.

Всегда есть опасность, что при реализации многие из предложенных мер будут исковерканы, реализованы с обратным смыслом. Надо установить ориентиры, позволяющие регулярно определять соответствие маршрута провозглашенным целям. Поэтому считаю целесообразным повторить в данной брошюре заключительные тезисы моей книги «Экономика и политика: иллюзии и реальность», написанной в 1991:

«Ставя задачу перехода к современным формам капитализма, мы не можем заискивать перед людьми, обещать, что благосостояние придёт само собой. Нет, современный капитализм — это не рай, не благоденствие, это напряженная работа, это борьба каждого члена общества и группы за себя, за свое благополучие. Рост благосостояния всех — это результат работы и самосовершенствования.

Соглашаясь с капиталистическим обустройством общества, как целью движения, мы должны освободиться от догматического переноса долговременных задач на нашу работу по текущему управлению экономикой и на порядок реализации реформ. Если мы не разделим подход к стратегии и тактике, то окончательно разрушим экономику страны потоком реформ неграмотных самоучек. При всей ясности отличия новой цели от предыдущей (восприятия ее значительной частью населения как антисоциальной) перед руководством страны и народом должна стоять простая задача: добиваться ежегодного повышения эффективности экономики, восстановления и дальнейшего прироста благосостояния народа». [2 с. 251]. Через 30 лет эти тезисы сохраняют актуальность, полагаю, что на них будет обращено внимание.

Библиография

1. Петров А. На подступах к хозяйственному расчету. Минск. Изд. Белоруссия, 1989
2. Петров А. Экономика и политика: иллюзии и реальность. М. Изд. МГУ. 1993.
3. Marx K. «Critique of the Gotha Programme», Marx K. & Engels F. Collected Works Volume 24, Publ. Lawrence & Wishart 2010
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4 «Манифест Коммунистической партии».
5. Ленин В.И. Полн. Собран. соч, изд. 5 том. 11
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. Капитал. Т. 1.
7. Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. М., 1955.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. Капитал. Т. 3.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 24. Ч 1. Капитал. Т. 2.
10. Розенберг И. Теория стоимости у Рикардо и у Маркса. М., 1924
11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. «Нищета философии».
12. Маркс К. Нищета философии. Приложение М., 1956.С.179.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч.1 Теория прибавочной стоимости (Капитал Т. 4).
14. Eugen Bem – Bawerk. « Karl Marx and the Close of His System», Publ. London T.F. Unwin 1898
15. Бранко Миланович «Глобальное неравенство» , Изд. Института Гайдара.
16. Филип Котлер «Конец капитализма».
17. Пол Мэйсон «Посткапитализм. Путеводитель по нашему будущему»
18. В. Кошкин С. Кретов «Основы политической экономии солидаризма».
19. Борис Кагарлицкий «Между классом и дискурсом. Левые интеллектуалы на страже капитализма».
20. <https://taxfoundation.org/joe-biden-tax-plan-2020/>
21. https://www.treasurydirect.gov/govt/reports/pd/pd_debttothepenny.htm
22. Marx K. & Engels F. Collected Works Volume 27, Publ. Lawrence & Wishart 2010
23. Декрет о земле 2-ого Всесоюзного съезда Советов 27 октября 1917 года, статья 7.
24. Ленин В. Полн. собр. соч., 5 изд. Т. 42.

Содержание

Глава 1. Марксизм - оружие самоуничтожения величия России. ...	7
1.1. Манифест Коммунистической партии с позиций логики и гуманизма.....	7
1.2. Концепция Скрытой прибавочной стоимости, как альтернатива Теории прибавочной стоимости К. Маркса.....	29
1.2.1. « Капитал», как попытка К. Маркса дать научное обоснование положениям Манифеста Компартии.....	29
1.2.2. Товар и система его оценок по К. Марксу.....	30
1.2.3. Товар и реальный рынок.	33
1.2.4. Средства производства, как накопитель Скрытой прибавочной стоимости интеллектуального труда.....	37
1.2.5. Классики политической экономии и К. Маркс.	40
1.2.6. Д. Лодердель и конкуренция на современном рынке.....	43
1.2.7. Теория трудовой стоимости К. Маркса: иллюзии и реальность.	47
1.2.8. Маршруты и характер трансформации Скрытой прибавочной стоимости.	52
1.2.9. Рынок и цена товара, как функция капитала и СПС.....	54
1.2.10. Теория трудовой стоимости К. Маркса - инструмент формирования антагонизма в обществе.	55
Глава 2. Сможет ли капитализм Запада использовать резервы роста?	63
Глава 3. Россия, как восстановить утраченную способность к развитию.	90

Россия, 100 лет в поиске. Петров Александр Александрович.

ISBN 978-5-907426-01-6



Подписано в печать 16.12.2020.

Формат 135 x 205 мм.

Бумага офсетная.

Тираж 200 экз. Заказ 1011652.

Отпечатано в типографии

ООО «Издательский дом Сатори».

198097, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.47,

ЦИЦ, ц710

Тел. (812)426-18-62